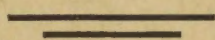


**Юрій Липа**

**ЧОРНОМОРСЬКА  
ДОКТРИНА**





Український Чорноморський Інститут

Ч. 13

---

Юрій Липа

ЧОРНОМОРСЬКА ДОКТРИНА

Друге видання

Одеса.

1942

---

На правах рукопису



Авторські права застережені

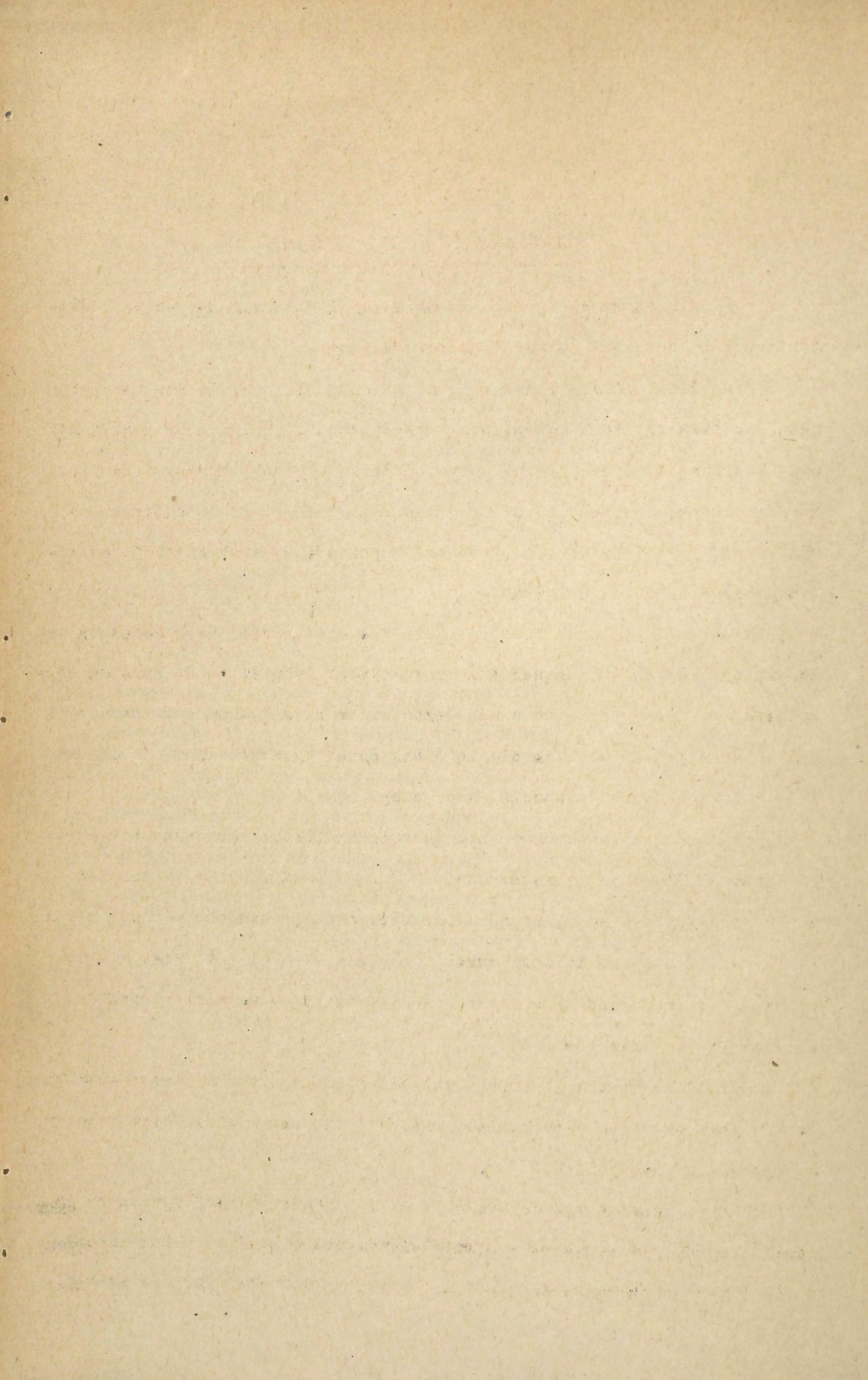


"Чорне море мусить належати до чорноморських народів. Для них воно є центр лучби, осередок їх розселення й їх суспільно-державних стремлінь. Чорне море – це економічне й духове опертя для чорноморських країн. Вони творять разом з ним економічну й духову одність.

Чорноморський простір – це життєдайний простір України. Україні належить перше місце серед чорноморських країн з огляду на її простір, багатства й енергію людности.

В цих словах є зміст чорноморської доктрини, призначеної для послуг українській закордонній політиці."







## ПЕРЕДМОВА ДО ДРУГОГО ВИДАННЯ.

-----

У вступнім слові до другого видання хотів би я відповісти на запити й справи, що повстали по появі першого видання.

Один закид, досить у нас взагалі частий, це - те, що нам не треба писати жадних політичних вказівок в формі якоїсь доктрини чи плану. Без них, тих вказівок, обходилися і Святослав Завойовник, ідучи на болгар, і козаки, борючися з Кримом. Одним словом, коли в нас були політики без політичної друкованої теорії, - то хіба практика це найважливіше і так вістанеться й на далі. Чи ж так?

Трудно наші часи порівнювати до тих далеких часів, коли великими походами були походи кільканадцяти чи кількохсот бійців, як це було за Святослава, або коли боротьба з Кримською ордою була війною з ворогом, який ніколи не виставив війська більшого від одної сучасної дивізії. Тоді може й вистачала устна традиція. Але тепер?

Друковане політичне слово при великій кількості населення річ - необхідна. Зістається лишень відповісти й на другий закид, - чи взагалі варто обговорювати щось, що не є висловом безпосередньої тактики, а зв'язане передовсім із політичною стратегією, отже з чимсь, що намагається передбачити й охопити відстань часу не кількох тижнів чи місяців, але кількадесяти літ.

Противники такого доктринування висували простий аргумент, - політика є завжди вислід двохсторонньої гри сил, тим самим всяке одностороннє планування не має рації.

Власне, скажемо ми, до політики як до двохсторонньої гри треба із своєї сторони вже принести і певний політичний розмах, і певні ідеали. Б тім є внутрішня сила, без якої не можемо уявити собі доброго вислїду



української політики.

Менше уваги присвяtimo тим, які сподіваються, що прийшов час на абсолютний занепад традицій в українстві: таких песимістів мали ми завжди, навіть у дуже важкий для нас час, підчас війни 1914-18 р.р., перед самою революцією 1917 р., знайдемо вираз цього песимізму в численних статтях. Ті люди не розуміють природи мас українства з його інстинктивною здібністю правильної оцінки, вичікування і блискавичного зосередження в разі потреби.

"Чорноморська Доктрина" писана одною людиною, хоч і випадало б, щоб цілі групи вчених і публіцистів зайнялися проблемою чорноморської спільноти. З цим погоджується і автор цієї праці, але не може прийняти цього твердження, як закиду. З поправок, зроблених дуже зичливо читачами, автор з подякою скористався, вони доповнили критичний перегляд книжки, зроблений проф. І. Шовгеновим і інж. економістом Л. Виховським.

Що до характеру книжки, то вона є другою частиною певної трійці книжок / "Призначення України" 1938 р., "Чорноморська Доктрина" 1940 р. і "Розподіл Росії" 1941 р./. В першій частині цієї трійці були обговорені головні напрямні внутрішньої політики, в другій - зовнішньої, чорноморської, в третій - упорядкування території "Росії" в спосіб найбільш справедливий для всіх частин, цього колись міцного економічного блоку, отже підстави української політики для "Росії".

Автор переконаний, що не відступаючи від гасла самостійницького Братства Тарасівців, якому минає вже 50 літ /"Розвивати сили свого народу - уважасмо за свій найвищий моральний закон, а будову держави за річ найважливішу"/, - час перейти уже до більшої політики, "більшої від політики тільки сорока мільонів", як висловився один сучасний український історик. Угрунтування цьому теоретичному твердженню можуть дати тільки цілком реальні дані, що їх наше покоління буде бачити.



Висловлена певність не означає нонсенсової віри в якийсь безпосередній "скок у майбутнє", якесь наївне побажання зміни цілого дотеперішнього укладу політичних сил. Це передбачення в чорноморській ділянці не є нетерпеливим, наївним прагненням перескочити через усі етапи розвитку чорноморської політики України.

Труднощі на шляху такої політики великі, - тому в реальній політиці треба передбачувати максимальну гнучкість. Компроміси, угодовство, зігзаги, відхил від зударів у невигідній ситуації, - це все можливе в побороюванні труднощів. Все ж - уважаємо, що вони є до прийняття, коли з очей не випуститься найголовнішої цілі чорноморської політики України. Тоді в кінці - ця політика таки станеться великою реальною політикою України.

"Чорноморську Доктрину" складаю віддано пам'яті того, хто вродився в столиці Митридата Великого, зріс над Чорним морем і був засновником "Братерства Тарасівців" -

І В А Н А   Л И П И.

---







## ЧАСТИНА ПЕРША.

-----

### І. ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПРОСТІР.

-----

Чорне море й країни, що воно обєднує, творять Ч о р н о м о р є в-  
к и й п р о с т і р. Простір цей могли б ми порівняти з фортецею. В  
середині фортеці є її сполукою площа моря. Від цієї площі йдуть вулиці-  
ріки вглиб фортеці.

Високі мурів, обмивані морськими хвилями, має вона на п і в д е н-  
н о м у с х о д і - це західні береги Каспія із Закавказзям і Даге-  
станом. Від тих мурів на п і в н і ч н и й с х і д у г о р у  
йде інша оборона фортеці: Калицько-Саратівські пустелі, оточені кана-  
лом - Волгою. Далі, вже зовсім на п і в н о ч і йдуть пуці й болота  
джерел Дону й Дніпра з їх притоками. З а х і д і п і в д е н ь  
оборонені валами Карпат, Балкану й Малоазійського масиву.

До фортеці можна пройти трьома відвічними б р а м а м и.

З а х і д н я б р а м а - це ложе Дунаю, що сам пропливає через  
Залізні Ворота, це - брама торговельних міст.

С х і д н я б р а м а - це давня Каспійська брама римлян, це бра-  
ма степів, кочовницьких орд і торговельних караванів.

Третя б р а м а на п і в д н і - це протока Босфор із Дардане-  
лями, це - брама мореплавців.

Чорноморська фортеця має своє й дуже широке с к л е п і н н я, що  
оперте з одного боку на Дунай й Карпатах, а з другого - на Кавказі. Це -  
у к р а ї н с ь к е с к л е п і н н я.

Врешті є й своєрідні підмури, п і д с т а в а. Це - Анатолія, націо-



нальна територія турків.

Тільки один високий п о м і с т провадить із тої фортеці в шир-  
кий світ. То поміст, опертий одним кінцем на Закавказзя, лягає на цілий  
Іран і кінчається над Перською /Іранською/ затокою. Звідти стелиться  
шлях до країн і морей усієї землі.

Ці географічні склепіння, ці брами й поміст мають і своє політичне  
обличчя. В кожній з них є свої командні висоти й свої ключі, отже слабкі  
й сильні місця політично.

Обговоримо їх пізніше, у більш докладному огляді. Тепер приглянемося  
ближче цій фортеці, що має свій геополітичний зміст, а як побачимо далі  
й свою етнічну спільноту та власні вироблені торговельні, культурні й  
державні традиції, що зоднороднили психіку Чорноморського населення.

Річ у тому, щоб у цій геополітичній і культурній спільноті в сучас-  
ній текучості міжнародних відносин знайти волю до одности.

Йде про те, щоб якась сила піднесла ініціативу й відтворила волю  
цілого простору до власного буття, як п о л і т и ч н о ї с п і л ь -  
н о т и.

Хто ж в першій мірі призначений самим Провидінням і історією до  
впровадження цієї волі в життя, хто може бути носієм Чорноморської  
доктрини над Чорним морем і в цілому світі?

У к р а ї н а, воля її Народу й вага її крах.

## 2. РОЛЯ УКРАЇНИ.

На перше місце Україна може претендувати не лише з огляду на земні  
багатства, кількість і швидкий ріст людности, які роблять її найбільшою  
та найбагатшою країною над Чорним морем. На першому місці вона є з ог-  
ляду на х а р а к т е р Українців. Ч а р а к т е р р а с и ц е -  
головний чинник у сприятливих геополітичних обставинах.

Щодо українського характеру, то його окреслює певна важкість у ді-



янню, а також відпорність на чужі впливи. З глухою завзятістю зносить Українець супротивності, протиставлення й перешкоди. Вагання Українця в здобуванні якоїсь реальної цілі найчастіше не залежить від браку задумів, - лишень це є вагання підчас вибору засобів до здобування тої цілі.

Про Українця, як державний матеріял, говорить знавець України й представник відвічно неприхильних до України чужинців: "Українець - це взірцевий, карний і боевий вояк, що задовольняється аби яким постачанням. Це-вроджений консерватист до мозку кости; від домашнього життя й господарства - аж до свого обряду. До релігійного фанатизму нездібний, хоч виглядало б на те, що так було в давніх часах. Він байдужий на догми й спокійно переносить усякі зміни, оскільки йому не зачіпають його звичаєвого світогляду. /Ол. К. Б л о н о в с ь к и й/.

Релігійний фанатизм радше треба віднести до часів накидування Великим Києвом християнства сучасній Москві й Білоруси у 10-13 ст. Зрештою, що до релігії, то там не дали українці визначних сект і сектарів. Їхнє християнство, ще в першій мірі моральний світогляд. В цьому відношенні прикметою Українця є далеко посунений р а ц і о н а л і з м. Не можна собі уявити Україну, як Візантію чи Балкани, тереном жорстокої війни фанатичних сект. Єдина секта /штундистів ок. 1/10 міл./, що поширювалася на Великій Україні перед 1914 р., мала характеристичне, раціональне, уморальнювче забарвлення.

Однак існує в українському характері побіч дуже виразного скептицизму й раціоналізму - надзвичайно сильний фанатизм. Це - м о р а л ь н и й ф а н а т и з м. Він очолює природний розгін одиниць і мас. Справедливість - це провідний міт Українців.

Знаходимо цей міт уже у Велико-Київському християнстві /"Заповіт Ярослава", "Житіє Бориса й Гліба"/; він є й в другій великій моральній ідеології Українців - к о з а ц т в і й його пошані до вольності й договорів. Зрешті гін до справедливості зробив те, що на такий



спокійний нарід, як Українці, припало за часів існування імперської Росії /1722-1917/ коло 60% усіх по в с т а н ь на тлі економічної, релігійної й національної несправедливості, хоч Українці були тільки 22% населення цілої Росії. /М.Я в о р с ь к и й/.

Війни за справедливість цілком відповідають натурі Українця, ними є й його сучасна боротьба вже в 20 ст. Це однак війни не тільки за право жити власним продуктивним життям, але й за новий моральний порядок, вищий від теперішнього порядку.

Про здібність Українців до д е р ж а в н о г о ж и т т я говорить німецький мандрівник Коль /Kohl-Reisen II, 1841/: "То дивне, що хоч стільки хпим оповідають великороси про Українців, хоч перевищують їх у говорливості, дотепі й сприті, однак, зваживши все разом, треба признати, що Українці стоять вище, як великороси. Найліпших норманичів бере російська бюрократія з України, а найдібніші голови, як твердять у Петербурзі, теж походять звідти. Росія взяла з України багато дуже видатних талантів і поставила їх на найвищих щаблях драбини достоїнства. Р о з у м о в с ь к і, С у в о р о в и, К о ч у б е ї та П р с к е в и ч і не єдині українські прізвища й роди - знані цілій Європі".

Отже Українці, як кермівна верства, більше як хто, надаються до будови великодержави.

Яка вартість н о в о ї у к р а ї н с ь к о ї д е р ж а в н о с т и в 1917 р.? Дехто понижує її за те, що так важко йде її здобування. Та ми знаємо, чого варті не здобуті, а даровані державності.

Повстання української держави, зрештою, різниться від повстань таких малих "трактатових" держав, як Фінляндія чи Албанія. Початки її, навіть на невеликій території, будуть завжди завязку великодержави. Тим то й міжнародні з о в н і ш н і труднощі при її повстанню будуть більші, як при котрій будь державній творчості.

Тим то може більш, як де - важні будуть тут в н у т р і ш н і чин-



ники - дозрівання внутрішніх сил. Бо вони будуть рішати, а не міжнародня ситуація. Зріст України буде всупереч трактатам і сусідам, - та, як це був зріст Британії чи сучасної Німеччини.

Так, зрештою, й було в історії України. Всупереч кочовникам і дикунам із Заходу й Сходу - зріс Великий Київ і почав підбивати оточення. Всупереч "об'єктивним даним" повставала козацька воєнна держава. Сама внутрішня сила й дозрілість українського організму були тими "об'єктивними умовами", які витискали своє тавро на інших об'єктивних даних.

Тим то в модерних часах треба відзначити надзвичайно плодотвору тактику переслідування Українців, а також багатобічну війну на знищення, виповіджену ім світом. Одна пропаганда не викликала б серед Українців такого тривалого бажання зосередитися й відкинути матеріальні цінності в ім'я грядучої доби справедливості, що її очолюватиме Україна.

Проб української державності було є ї м /Центральна Рада, Гетьман, Директорія, льокальні уряди на північному заході, в Бессарабії й Кубані, й останньо в Хусті/ - тільки на протязі двадцяти років. Це вказує на нелегкість завдання. Але поки є Божі веління, людська зброя й Українці - українська державність буде розвиватися.

Відроджена справедливість народів, - це її провідна ідея серед морального занепаду сучасності.

Такий би був вступ до розуміння сучасної української державності. Як же окреслити геополітичні підстави України?

Властивий основоположник української політичної географії, Степан Рудницький, так окреслює українську територію. "Всі головні ріки України стремлять концентрично до Чорного моря і розгалужуються до нутра України промінясто, неначе велитенський віяр. Такий уклад рік України посполу з фактом, що Чорне море - це одинока добра природна границя України, приневолюють з природописною konieczністю нашу вітчизну шукати головної політично-географіч-



ної підпори на Чорноморському по-  
бегі".

Україна це склепіння довкола Чорного моря, склепіння, що має й свій  
ключ, і свої пункти оперття, і свій геополітичний зміст.

Склепіння - це живий організм і всякі експерименти й спроби заламан-  
ня його, - відбиває цей організм, навіть, підсвідомо зі згубою для напас-  
ника.

Склепіння це має промінь довжини 800-900 км., що довкола свого при-  
родного осередку /осередок півострова Тавриди/ zakresлює півлук від Пру-  
ту й Закарпаття на заході з оперттям на Дунай - аж до Закавказзя й Ірану  
на сході з оперттям на Каспій.

Склепіння має свій командний осередок - півострів Тавриду й свій  
ключ - Білорусь.

Перейдім тепер до докладнішого обговорення значіння цих просторів.

### 3. КЛЮЧ СКЛЕПІННЯ.

К л ю ч українського чорноморського склепіння - Білорусь є тим са-  
мим для територіальної сили України, чим для морської незалежності-Тав-  
рида.

Д е р ж а в н а с п і л ь н о т а з Б і л о р у с с ю - це пи-  
тання життя для України. Білоруські землі - це недопущення до спільного  
кордону між балтійським і фіно-уральським експанзійним осередком. Болота  
й ліси Білоруси, укохані й оспівані Білорусинами, - це найліпше забезпечен-  
ня від загрози для України з півночі.

Ц е з а с т а в того, що на ново не почнеться захливе розшматовання  
України на "західню" й "східню", що не повториться на ново щось в роді  
Андрусівського договору.

Це врешті підкреслювана В.Липинським новітня п о л і т и ч н а  
т р а д и ц і я Українців. Великий Богдан /пол.17 ст./твердо встановив



її, взявши під свій протекторат Пинську Білорусь і намагаючись встановити "вольний порт Бихов" /І.К р и п я к е в и ч/.

Акт 20 червня 1657 р. /присяга представників оточища Припяти тодішньої Білоруси й акт 28 червня 1657 р. /забезпечення, дане від Богдана Хмельницького Білорусі, це акти дуже важні, - це оголошення унії Білоруси з Україною. Тодішня співпраця визначних білорусинів, як полковник Стеткевич, маршалок Лукаш Бльський, стольник Адам Бжеський, - це живі виконавці акту геополітичного співжиття. Цей акт по 280 роках живий і досі, він же відкривав для Білоруси економічні вигоди /експорт лісу/ й давав політичну безпеку. Для України так само він був і зостає традицією безцінної вартости аж до нині й на будуче.

Найбільшим нонсенсом є ті чи інші претензії до Білорусинів за той чи інший повіт, чи невизначну лінію кордонів. В найглибшому інтересі України була й буде дуже чесна й дуже зичлива політика щодо білорусинів. Без Білоруси українське склепіння є в н е - б е з п е ц і. З другого боку, при цілковитій незалежності невеликої Білоруси /коло 12 міл./ буде вона відтята від півдня й станеться зняряддям сусідів зліва чи зправа, а значить раною на карку України. Тимчасом при зичливим співжиттю - Білорусь може статися шоломом на голові України.

Геополітично білоруські землі - це такі ж наддніпрянські землі, як і ціла середня Україна. Оборона північних земель України лежить на північних межах Білоруси.

#### 4. ТАВРИДА - ОСЕРЕДОК.

Таврида - це центр усіх морських доріг Чорного моря й підойма цілого північного узбережжя. Вживаємо слова Таврида, як далеко старшої й заслуженої від назви Крим, прийнятої від татарів. x/

x/Південно-українські селяне найчастіше вживають на півострів назви "Таврія".



Цей назвою підкреслюємо прадавній зв'язок Тавриди з цілим українським суходолом. І с т о р и ч н і права України, чи то як спадкоємиці Боспорського царства /Пантикапейон-Керч/, чи як спадкоємиці Київської великодержави /Корчин-Керч/ є безспорні.

Е т н о г р а ф і ч н и й склад Тавриди так само підтверджує права України на неї. За совітською статистикою, що дуже фаворизує татар супроти Українців, було в 1926 р. на 745 тис. населення - 179.094 кримських татар, а в 1932 р. на 794,3 тис. - 198.084 кримських татар. Зріст татарського населення є дуже повільний - протягом 6 літ - лишень 19 тисяч. В таких самих часі інші складові частини населення зростають у дуже швидкім темпі, напр. українське населення Керчі у 3 роках /1930-1933/ зросло на 32.600 душ /Б а р а н о в/.

Взагалі найбільшою етнічною групою сучасної Тавриди є Українці, хоч це укривають совітські статистики, подаючи загально тільки 76% татар, 5,4% німців, 3% греків і т.д., з опущенням кількості головної групи людности. /Б а р а н о в/.

Пропаганда татар за незалежність "татарської" Тавриди це лишень притока до уважання Тавриди за "пасивний простір" з боку чужинецьких, не-чорноморських сил. Коли татарські кочові племена разом з монголами опанували Тавриду в 13 ст., там уже були двохтисячолітні державні традиції й осіле населення. Спочатку татари були під владою великого князя Литовсько-Руського царства, пізніш під протекторатом османів, коли протягом 3-3 століть допускалися найганебнішої торгівлі й полювання на людей. Тоді татарські пристані дійсно пригадували ринки муринів у Занзибарі.<sup>х/</sup>

Діла справедливості довершив у 18 ст. український магнат П о т е м -

х/Польський історик А. К о л я н к о в с к і, що правда, боронить цих присяжних работорговців в "Кварт. Гіст." /III, 1935/, кажучи, що вбогі кочовні племена робили свої одні з найкращіших в історії походів не в "варварства й кривокривства, лишень в засаді з голоду й нужди".



к і н, коли зробив усе, щоб виселити з Тавриди тих, що її ганебно плямили останніми в історії Європи ринками невольників. Від нього, а ще більше від пол. 19 ст. почався масовий вихід татарів з Криму, еміграція їх до Туреччини. На початку 19 ст. в Криму зісталось не більше 25% первісного татарського населення. Еміграцію цю можна продовжити: туркофіли в Тавриді мають до заселення ще багато земель у турецькій Анатолії. Їх є небагато; як облічує Башмаков на ок. 200 тис. кримських татарів; дійсно татарами-турками є лиш коло 100 тис. степовиків у північній Тавриді, решта то зісламізовані італійці, греки й аляродійці в горах Яйли.

В Тавриді врешті були дві перли українського промислу - Керченська металургія й Севастопільське кораблебудівництво.

#### 5. ДНІСТЕР - ОПЕРТЯ НА ЗАХОДІ.

-----  
Сточище Дністра, цеї одної з найцікавіших рік Європи, має пребагате історичне минуле. Серед населення сточища переважають дакійські й кельтійські домішки, які створюють тип н о д о л я н и н а. Завзятий в війні, меткий в торгівлі, товариський і здібний до швидкої суспільної мобілізації, пригадує він своєю вдачею галліїські племена західньої Європи. В середньовіччю Дністер був поважною торговельною артерією й був тим для Львова й Кракова, чим Райн<sup>для</sup> Кельна / Gordon East  
Не лишень вірменські, венеціянські чи турецькі купці торгували тут, значну участь брало в тому й населення Подністров'я.

Яко державний центр для цілої України - відіграло сточище Дністра також визначну роль - не тільки в 13 ст., але й сім віків пізніше.

Те за часів галицької державности, а правдоподібно ще перед тим, Дністер був центром українського розселення на південний захід і на південь в напрямі Дунаю.

З другого боку, державність Галича змагала до зміцнення староруськості на півночі. Вежі й фортифікації короля Данила над Бугом яскраво свід-



чать про цю історичну варту Дністрову на північно-західних межах України й взагалі Чорноморського простору.

Отже без включення сточища Дністра до Української Держави не буде ані повного вислову історичної місії України, ані стратегічної безпеки держави.

Вартою на сході є для України Дон з можливостями контролю гірла Волги й взагалі Каспійської східної брами. Такою самою вартою на заході є Дністер. Він контролює сточища Серету, Тиси й Пруту, ці аванпости українського розселення на чорноземні ґрунти Угорської Долини, на Молдаву й на Буковину. Він контролює й дає можливість опанувати гирло Дунаю.

Контроль ж гирла Дунаю й гирла Волги в українських руках, тільки це міцні підвалини під безпеку українського державного організму, це відділення Чорноморського простору, замкненого в собі, під егідою України.

#### 6. ДОН - ОПЕРТЯ НА СХОДІ.

-----  
Сточище Дону в своїх долішніх східних окраїнах має ще напівкочовий тип населення й селитьб. В верхів'ях Дону, в чорноземних Тульщині й Рязанщині зустрічаємо згаданий Бушом центр селищ, що вимирають. Ці селища покидають москвини. Отже й на півночі, й на сході сточище Дону не має устійненого заселення. Одночасно з південного й північного заходу переходять на Донське сточище хвилі українських виселенців. Розселення Українців остаточно здобуває Дон.

Лишень адміністративних кілька трактів /а тепер залізниць/ вяжуть Дон з Москвою, - о р г а н і ч н о Дон зв'язаний з Україною. Важніші з них це давні шляхи на Вороніж, Бахмут, Славяносербськ. К р а с н о в нараховує в пол. 19 ст. біля 200 чумацьких торговельних шляхів з Дону до Центральної України.

Антична історія Дону подібна до історії Дніпра й Дністра, лишень південні домішки не опанували цілого сточища, як у тамтих ріках. Дослідник



стверджує, що "селища геленістичної доби групуються по узбережжях моря й досягають не далі Донської дельти /центр Танаїс/, селища римського типу сягають значно вище, коли не далі, де впадає Аксай в Дон, а селища візантійського середньовіччя сягають уже середньої течії Дону". /Б.Д у н і н. "Археологія Кубані"/.

Підставою господарки Дону віддавна є риболовство й скотарство. Наймолодші з галузі /поза гірництвом/ - хліборобство й виноградарство ще не дійшли до високого рівня завдяки кліматичним умовам. Ще й досі зістається обов'язковим для донських господарів "правило двохрічного припасу із хліба й корму", - в разі несподіваної посухи. Зате віддавна є знані рибні промисли Дону, - при чому донська риба йшла на південь і Центральну Україну, а не в Москву, що мала рибу з Волги.

Повсякчасне вживання в хліборобстві українського плуга, а не московської сохи, теж характеризує цю землю.

Донська козацька півдержавність повстала й змогла тривати тільки завдяки існуванню Запорожжя й Гетьманщини. Перший Донський осередок - Роздори повстав в другій половині 16 ст. вже по 100-150 літах існування Дніпрянської козаччини. Приплив Запорожців над Дон занотовано вже в 1570 р. /К р а с н о в/. Сама назва воєнної столиці Дону - /Старо-/Ч е р к а с ь к вказує виразно /як і багато донських термінів і ритуалів/ на запорожське походження устрою того воєвничого племені.

Від 18 ст. поселенський рух на Дон мав вже майже виключно український характер. Як пояснив К р а с н о в, уже в наказі царя з 1761 р. всіх вільних і панщинних людей, що оселялись на Дону, називано Українцями /"малоросами" /.

Донську півдержавність прийняла до себе Москва. Правда, що Борис Годунов /1598-1605/ наказував обходитись з донцями, як з нейтральними, але вже цар Федір у 1676 р. зажадав від донців присяги на вірність. Та минуло сто літ по тім, а вже московський уряд у 1738 р. касує виборність



донського отамана, п р и з н а ч и в ш и Данила Єфремова, а в 1775 р. касує й цілий донський устрій, встановивши т.зв. Військову Канцелярію.

Потім донці - назовні стали тільки рівнозначником легкої кавалерії Росії, а внутрі не зуміли розбудувати в собі інших традицій, як традиції здобичництва й пригодництва.

Найбільшим героєм Дону є отаман Б р м а к, що в 1581 р. на чолі донських козаків, на замовлення уральського капіталіста Строганова, вирушив на підбиття Західного Сибіру, де й загинув по кількох славних битвах. Це був найбільший вияв донської спраги пригод. Донські козаки утримувалися більше з походів на Каспій і Волгу, продовжуючи традиції староукраїнських походів 9-10 ст. на Іран і Закавказзя. Оскільки вони виступали дуже часто проти Московії /а пізніш і Росії/, оскільки ніколи не виступали проти України. За часів "мельницького" були донці його знаряддям натиску на Москву /А н к у н д і н о в/, за часів революції Мазепи Кіндрат Булавін підняв також донців проти Росії і теж, програвши, застрілювався. В роках 1917-1920 повстали на ново традиції тісного співжиття донців з Україною /договори з Гетьманом, з Кубанню, кіннота Єролова в українському війську/.

Тип донців-козаків ще перед 1917 р. не був однородний, було там дуже багато чисто українського елемента. "В е р х о в і козаки, що живуть у верхівях Дону повище Цимли, - це зайти з російських центральних губерній. Вони, як і всі інші козаки, зросту середнього, міцної будови, темnobіляві й сіроокі, розвиваються поволі, витривалі й довговічні. Перехід від верхових до понизових козаків становлять донці - с е р е д и н ц і, що зближені своїм типом до п о н и з о в ц і в. Ці останні переважно смагляві, бліді, чорноокі й чорноволосі, вони не так міцно збудовані, зате більше рухливі й зручні.

Змістом донського суспільного життя є донці-понизовці. Вони історично володіли Донщиною й кермували козацтвом. Ще в 1592 р. донці не прийняли дипломатичного документу з Москви, тому що там у титулі спочатку бу-



ло згадано "верхніх", а не "низових" козаків. Традиція ця зісталася аж до 20 ст.

Як менш рільничі й менш патріархальні, низові донці репрезентували завжди не тільки устрій, але й торгівлю та промисел Дону. В низових станицях Старочеркаськ, Аксайськ, Гнилова й Блисавецька-спочиває ціла окремішність Дону. Там є й його історичний центр - Роздори та властивий геополітичний центр - Аксайськ, що вяже собою дороги з України на Кавказ і ціле Чорномор'я.

Однак за російською статистикою /1817/ кожен донець міг бути записаний тільки як москвин. По 1917 р., коли донці зникли, як воєнна упривілейована каста, - треба сподіватися, що зникне з них накинена "полуда російськості".

Еміграційне т.зв. "вільне козацтво" /1927/ або "козацькі уряди" на еміграції шукають в історії традицій для якогось мітичного "вільного козацтва" або для "прадавніх" козацьких держав. Тимчасом традиції цілком "вільного козацтва" немає, а головні завоювання козаків все ж були кермовані або державною Гетьманщиною, напр. Гетьмана Самойловича, або, як у завоюванні Кубані, Сибіру й Кавказу, - російськими чинниками. Переймати на себе традицію турків досить ризиковна думка, Хозарія не оставила по собі жадних ані писемних, ані будівельних чи державних традицій, крім юдаїзму.

"Козацькі ж уряди" на еміграції - це залишки старшинства<sup>3</sup> не одного доброго кавалерійського полку. Треба думати, що з часом може вони придатуться до передання своєї полкової традиції при формуванні української кавалерії. При чому цю традицію треба буде очистити від традицій чистого здобичництва. В теперішніх змієних економічних обставинах не можна й думати про відродження мало продуктивних масових козачих господарств на теренах, що їх трохи необдумано "козачі уряди" звуть "державами". Такі відроджені господарства були б ненавиджені, як давні поміщичі, з



"уряди" їх, як запроданці. В своїм кліматі й рясности Дон, а особливо Задонщина є вже переходом до Азії, до Каспійської брами. Донщина, це історичний вузол доріг з Києва до Ірану, й ним зістається й до нині. Без Дону для України ніколи нема надії на вихід на Південь, до Іранського помосту.

Завдання Дону - це варта над долинською Волгою й охорона українських шляхів до середньої Азії й Кавказу. Найважніше ж однак оборона багатств Донецького басейну, Надзів'я й цілої середньої України разом із Тавридою проти нападів з півночі й зі сходу.

#### 7. ОКРЕСЛЮВАННЯ КОРДОНІВ.

-----  
На підставі чого треба визначати кордони українського склепіння?

Є кілька метод визначення. Перегляньмо їх по черзі.

Найпростіша метода, що попросту впадає в очі, полягає на розпізнаванні культурних особливостей, що виявляються в зовнішніх прикметах, як будова осель, характер уборів, суспільний порядок. Тут рішає тип культури.

Наприклад, польський публіцист О т м а р, пролітаючи над Л и п е ц ь к о м /верхів'я Дону/, бачить згори по селах ряди п о б і л е н и х хат південного типу й стверджує: "Тут лягли північні кордони України, - пізнаю український рід селянської будови жител". Це найпростіше визначання на підставі досліджу к у л ь т у р н о - і с т о р и ч н о ї т р а д и ц і ї місцевости є може найбільш справедливе. Вже П. Ч у - б и н с ь к и й /географ і автор національного гімну/ під час своєї експедиції в 1869-70 р.р. не міг окреслити докладно кордонів України на підставі м о в н и х п р и к м е т мешканців, а мусів брати до помічі й давні традиції місцевости. Більше є справедливости в окреслюванні приналежності якоїсь місцевости на підставі історичної пам'яті з кількох або й більше літ, аніж на підставі вбогої пам'яті мешканців, що найчастіш не сягає далі, як у кількадесят літ.



Така к у л ь т у р н о - і с т о р и ч н а метода з у з г л я д н е н н я м м о в н и х п р и к м е т д о б р а є в т и х м і с ц е в о с т я х , д е в о к р е с л е н н я ї х п е р е в а д а є м и н у л е . П і д ц и м о г л я д о м п і в д е н н о - з а х і д н і к о р д о н и У к р а ї н и є з р а з к о - в и м п р о с т о р о м . Д а л е к о т я ж ч е о k p e c л я в a т и т і k o p d o n и , д е б у л и ч а с т і п е р е с е - л я в a n n я , в і й н и т a і н ш і д и н a м і ч н і з я в и щ а . T a k и x k o p d o н и в є н е м a л o , o c o б л и - в о ж н a С х o д і й н a П і в д н і .

"Етнографічні межі України в Бесарабії, на Курщині, Вороніжчині й Дон-  
щині, на Підкавказзі й над Каспієм, що повстали недавно, мають дуже замота-  
ний шлях, численні енклави й ексклави. Їхня молодість і неготовість зра-  
джуються вже на перший погляд. Для всякого, хто не знає історії етнографіч-  
них островців, могли б виглядати наче продукти експансії українського  
живла на просторах, що по кількасотлітньому запустінню були на ново за-  
селені цим живлом." /Ст. Р у д н и ц ь к и й/.

В цих неустійливих динамічних кордонах власне треба шукати підстави.  
Вона не в минулому, а в можливостях будуччини, в е н е р г е т и з м і  
української етнічної маси. Обіч к у л ь т у р н о - і с т о р и ч н о ї  
м е т о д и , обіч користування з м о в н о - е т н о г р a ф і ч н и х  
п р и к м е т , м у с и м о п o c т a в и т и м e т o д у е н e p г e т и ч н и х  
п e p e д б a ч у в a н ь . Н а ч о м у ї ї б у д е м o c п и p a т и ?

Що енергія р о з м н о ж у в a н н я української етнічної маси є  
одна з найбільших у світі - це знаємо, однак ця енергія статична. Дина-  
мічну енергію зможемо окреслити тільки, пізнаючи її закони взагалі з ко-  
льонізації, а особливо з кольонізаційного походу українських мас в пер-  
шій половині 19 ст. й аж до наших часів.

## 8. КОЛЬОНІЗАЦІЙНИЙ РУХ 19 ст.

-----  
/Переселення на Південь/.

Цей велитенський рух є другим актом того солідаристичного воєнного  
руху, що його звано українською козаччиною. Середня Україна, а пізніше тіль-  
ки Лівобережжя, всупереч усьому не приймала селянської панщини майже до



кінця 18 ст. Ідеали й традиції потужних спілок і артілей чумацтва, а також свободолюбний світогляд козащини - були частинно згноблені впровадженням там цілковитої кріпаччини з волі Петербурга і з матеріялістичних прагнень земельних державців.<sup>х/</sup> Козаки, як активна державна кляса, зникли в Гетьманщині, - зісталось тільки закріпачене поспільство-селянство.

"Катерининський указ 3 мая 1783 р....остаточно відокремив це поспільство...Столітній процес утворювання селянської кляси закінчила поява цього указу. Поспільство лівобережної України, що прийняло в себе не малу частину козацтва, від цієї хвилі вступає в нову фазу своєї історії й приймає вигляд замкненої верстви панщинного селянства". /В.М. Якович/.

Однак доба панщини /1783-1861/ не стала змістом українських мас. Змістом стало **осадництво**. Це ж був саме час звільнення від мертвої османської влади великих просторів на півдні й на сході.

"Україна опинилася в безпосередньому сусідстві з величезним степовим простором, майже незалюдненим і всілякими скарбами природи дуже багатим, що простягався над Чорним, Озівським і Каспійським морями. Зараз таки почався великочертний колонізаційний рух...В часі коротшім, як одне століття, цей колонізаційний рух збільшив українську національну територію більше, як у двічі й посунув етнографічні межі України аж до берегів Чорного моря, Каспія й Кавказького Підгір'я". /Ст. Рудницький/.

Перші десятиліття цього українського походу, - це опановування й закріплення за собою земель. Пізніш в останній чверті 19 ст. розпочинається використання зайнятої землі з якнайбільшою енергією. В Січеславщині /тоді Катеринославщині/, Таврії, Херсонщині площа засівів зростає з року на рік.

"Наскільки інтенсивно зростала площа засівів в районі, що був запіл-

-----  
<sup>х/</sup>Аналогічний процес відбувався в кінці 18 ст. на польських землях. Північно-Німецькі землі /держави/ пережили подібний процес в кінці 17 - початку 18 ст., коли центральна влада оперлася на земельних державцях, платячи їм за вірність впровадом кріпаччини. /Курнатовський/.



лям для важніших чорноморських портів, видно з таких даних Херсонської земської управи: засізна площа збіжжя Херсонщини в р.1885 - 2.569.791 дес., в 1890 р.-3.338.358 дес./більше на 26%/, в 1895 р.-уже 3.433.023 дес./більше на 34%/, і вкінці в 1900 р.-3.739.411 дес./більше на 45%/. Таким чином за 15 літ збіжжєва площа зросла майже в 1 1/2 рази". / А. А л ь т е р м а н /.

В 1900-х роках кольонізаційне підбиття П і в д н я й п і в - д е н н о г о С х о д у було в грубших зарисах закінчене. Та по цім поході на південь розпочинається другий осадницький похід.

#### 9. КОЛЬОНІЗАЦІЙНИЙ РУХ 20 ст.

П е р е с е л е н н я н а С и б і р, як і козачі походи на Сибір українського етнічного первня існували й в минулих століттях. Згадаймо тільки знаний цілому світові похід доця Е р м а к а Т и м о ф і є в и ч а /16 ст./ або підбиття Якутії та інших країн Сибіру Гетьманом Д.М н о г о г р і ш н и м /17 ст./

Від офіційального оголошення російської імперії /1721/ Сибір стає місцем депортації для всіх непокірних і злочинців всіх народів під владою Петербурга. "Сибір у всіх відношеннях був "тюрмою народів" б.імперії, панівні класи московської державности гнали туди "політичних арештантів", що сміли наводити "смути", туди ж вони гнали тих, що шукали землі, туди ж вони гнали тих, що "бунтували проти хазяїна" й домагалися більшої долі в загальній готовій роботі". /С.О с т а п е н к о/.

Переселення селян на Сибір спочатку по скасуванню панщини /1861/ було незначне. Воно зросло саме перед війною 1914 р., як показує таблиця:

За 25 літ з 1860 до 1885 переселилося 300 тис.по 12 тис.річно.  
за 20 літ з 1885 до 1905 переселилося 1500 тис.по 75 тис.річно.  
за 10 літ з 1905 до 1914 переселилося 3250 тис.по 325 тис.річно."

/Н.В а р а н с ь к и й/.



Переселення не було легке. "Пересічно 11% переселенців до Сибіру не знайшло там свого щастя й повертало назад, стративши в цій подорожі не тільки свою надію на кращу долю, але разом і ті господарські спроможності, що було надбано до того". /С. О с т а п е н к о /.

Українські землі під Росією дали 45% усіх переселенців. Це тоді, коли в складі всього населення імперії український нарід брав участь лише в розмірі коло 22%... І це відбувалося тоді, коли Московська губ. за той самий час дала Сибіру лише 113 осіб переселенців, Владимирська - 466 осіб, Оленецька - 64 особи, Петербурзька - 1864, Тверська - 1483, Ярославська - 32 особи. Тоді ж у 1896-1907 р.р. Полтавщина мала переселенців - 132.485 осіб, Чернігівщина - 146.043, а навіть Херсонщина - 39.075 чи Донщина - 18.701.

"Що по всій Україні однаково шкулила московська політика, це видно з того, що виселення відбувалося не тільки в старих українських землях, але й в таких молодих, як Катеринославщина та Херсонщина". /С. О с т а п е н к о /.

Які ж причини цього скоку виселення в 1900 роках? Що то за московська політика, що шкулила українській етнічній масі?

Гноблення Москвою вже на початку 19 ст. українського великого промислу припізнавало індустріялізацію краю, а тим самим робило неможливою всяку інтенсифікацію сільського господарства, як то відбувалося одночасно на Заході.

На московських землях промисел навпаки був так пільгований, що відтягав і потрібну частину селянства з села на фабрику.

В кожному разі дуже швидко українські села, особливо в Середній Україні /Полтавщина/ почали відчувати голод землі. В роках 1900-1906 три чверти аграрних заворушень відбувалися на українських землях; досить згадати велике національно-аграрне повстання селян Полтавщини в 1903 р.

По цих роках російський уряд почав попірати еміграцію з України на



Сибір.Совітський економіст Н.Б а р а н с ь к и й досить цінічно синте-тизує тодішню ситуацію:"Поки селянин покірно працював на поміщика й не бунтував, його всіма силами утримували на місці, щоб можна було дешевше наїмати на роботу.А от коли в 1905 р.запалахотіли поміщицькі садиби в європейській частині Росії й селянство голосно заявило свої претензії на панські землі, тоді стали всіма силами звертати увагу селянина не на поміщицьку землю, а на сибірську".

Так чи інакше Сибір збагатився по цій колонізації, -протягом 20 ро-ків перед 1917 р.Його населення подвоїлось, а засівна площа за цей самий час збільшилась в 4.25 рази./Н.Б а р а н с ь к и й/.

Ми описали тут два вияви е н е р г і ї української етнічної маси, два колонізаційні походи: на Південь і Сибір.Обидва викликані живловим гоном українців до розселення, обидва мають подібні характеристичні при-кмети.З них вибираємо одну, найбільш важну, що найбільш може пояснити з м і с т і підставу цього розселення.

#### 10. ЗАКОН РОЗСЕЛЕННЯ УКРАЇНЦІВ.

1<sup>о</sup> Р о з с е л е н н я У к р а ї н ц і в з в'язане з ч о р н о з е м о м. Це помітили ще чужинецькі вчені. Ф.Р а т ц е л ь в своїй "Політичній географії" підкреслює багату культуру українських степовиків, осілих на чорноземі, і далеко бідш убогу безбарвну духовість москвинів /великоросів/, осілих на піщаному малородючому лісовому "під-золі". Німець Гетнер /Hettner---/ в своїй книжці "Россія" /1916/, слав-ний французький географ Леруа-Боліє /Leroy Beaulieu підкреслюють те саме.

Геополітичний дорадник сучасної німецької кєрми, колишній генерал, професор К.Г а в с г о ф е р у своїх "К о р д о н а х" /1939/ бере це твердження за річ доведену.

"Візьмім...протиляність між великоросами у північних підсьолових



оселях, у рідному лісі, в тайзі - і між Українцями - південними осадчими на чорноземі в степах і лісостепах".

Сам черен України чорноземний. "Майже три четвертини України лежать у кліматично найкращій чорноземній області східної Європи. Чорнозем за-  
для своєї постійної родючості, один із найцінніших родів ґрунту на сві-  
ті, робить Україну найбільш родючим краєм усієї Європи". /Ст. Р у д н и ц ь -  
к и й/.

Є певний і н с т и н к т у розселенні Українців на чорноземі. Стан  
Манітоба в Канаді найбільш чорноземний - одночасно найбільш український.  
Землі на Закавказзі та Ірані, що їх обняли українські колоністи, то  
кляті гіршого чи кращого чорнозему. Те саме явище й у посуванні по Дунаю.

Які ж тенденції того інстинкту розселення можемо зауважити?

2<sup>о</sup> Головною з них є т е н д е н ц і я до розселюван-  
ня у в с і х ч о р н о з е м н и х т е р и т о р і я х в  
с у с і д с т в і у к р а ї н с ь к о г о е т н і ч н о г о ч е -  
р е н у.

Тереном чорнозему обняті вже сточища таких черенових українських  
рік, як Дністер, Дніпро, Дон, а також Кубань.

З цих рік лише Д о н с ь к и й чорнозем ще не цілковито опанова-  
ний українською етнічною масою. Однак і там діється природний процес,  
який може принести кінцеве докінчення цього опанування. Верхівя Дону ви-  
люднюється від неукраїнського елементу. Совітський учений А. Б у ш у  
своїй праці про чорнозем зазначає, що москвини, які заселяли цей від-  
тинок пасма чорнозему, п о к и д а ю т ь його систематично.

Чи це приписати номадизмові їх характеру чи неадаптованості до тривалі-  
шого співжиття на чорноземі? В кожному разі, як констатує Б у ш: "Ці чор-  
ноземні центральні райони Європейської частини Росії /колишні губернії  
Рязанська, Тульська, Орловська, Курська і др./ в фаховій літературі звуться  
"зубохілим центром селищ, які вимирають".



Розселення українців опановує ці терени, а почасти навіть недалекі терени середньої Волги.

Напрямок розселення вже з повищого можна окреслити, як посування на сусідні чорноземові території, менш залюднені від черену України.

Але ми можемо встановити й найважливіший напрям розселення.

3<sup>у</sup> Напрямок українського розселення йде головне з півночі на південь. Можемо прослідити його вже від великокнязівських часів. Має він три напрямні. Одна з них провадила безпосередньо з черену людности до північних берегів Чорного моря й Таврії, що були на протязі історії так часто нищені війнами з чужинцями. Цей колонізаційний рух відбувався на протязі тисячоліття кількакратно.

Одночасно з цим рухом, а найчастіше по довершенню його, відбувались посуви на південний схід і південний захід. Ці посуви обіймають Чорне море, якби кліщами, що висунулися з тіла України. В останнім столітті характеризують ці рухи: осадництво в південній Бессарабії й коло гирла Дунаю аж до Добруджі з одного боку, а колонізація вздовж Кубані, Тереку й Кури - з другого боку.

4<sup>у</sup> Зв'язок з чорноземом є передумовою української державности. "Родючість української землі була мабуть одною з головних основ творення й існування української держави, бо підобляла хліборобству, осілости й загущенню населення". /Ст. Рудницький/.

Знаємо, що можливість сильної державности є в першій мірі обумовлена густотою населення. Бачимо, що густота українського населення зв'язана тут передовсім із самим ґрунтом і кліматичними умовами. Тим то для створення відповідної густоти населення на українських землях випадало б дбати, щоб населення не йшло непродуктивно поза най-



ближчі території.<sup>х/</sup>

Закон розселення українців дає поняття про етнічну цілість України. Ця етнічна цілість покривається з цілістю українського простору.

#### 11. ПЕРЕЛІМ ХАРАКТЕРУ МАС.

-----

Розселення й простір України мають свої виразні прикмети. Але то прикмети зовнішні. Що ж діється всередині цього державного матеріалу? Що сталося з українськими масами на протязі останнього чвертьстоліття?

Так звана Совітська Україна містить у собі 3/5 земель українського розселу. В ній перебуває найбільш енергійна й амбітна частина українського черену. Розвій її продукції за останні роки може дати поняття про зміни в характері мас. Деякі з цих змін ще не досить виразні, деякі є вже заповітом на будуче.

Совітська Україна "сполучує в собі широко розбудоване сільське господарство із ще більш сильним промислом. Від р.р.1926-1932 промисел розвивався в Україні...далеко швидче від сільського господарства, в наслідок чого уділова вага промислу в загальній продукції піднеслася з 49% до 64%" /Б а р а н с ь к и й/.

Коли б ми взяли навіть не так 64%, а менше, то й то б ствердили, що людність продукує все менше продуктів сільського господарства. Її спосіб думання змінюється рівнобіжно із способом продукування. Психологія мас стає більше звязаною з містом і фабрикою, ніж з селом. Відбувається перелім сільського думання на міське, капіталістичне, динамічне думання. В українського селянина таке ж саме почуття непевності за завтра, такі ж самі тривоги й відчуття маловажності матеріальних благ, як і в людини на

-----

х/Делегації селян з над Амуру й Іртиша, що в 1917-1918 р.р.просили в Центральної Ради дозволу повернутися "до дому", - виразно висловили цю політичну правду, що вони потрібніші для державности над Чорним морем, аніж для якоїсь сибірської чи туркестанської псевдодержавности.



бруках міста.

Уже в 19 ст. були певні групи українського населення, що привязували більшу вагу до енергії й самодіяльності людини, як до місця оселі й виживлення. Це кольоністи південно-українських земель. Цілі села на Херсонщині, Донщині чи Підкавказзі нерозривно переходили з місця на місце, шукаючи кращого примінення своїх сил.

Тепер це вирвання "з зеленої трясовини" сел мільйонів людей. Вони не мають опори ні в чім, тільки в собі, в зручній використанні ситуації, у власній відпорі й швидкості. Вони привикли до динамізму, до несподіванок, до швидкої організації праці й боротьби. Тим самим надаються більше, як давні селяни, до воєнного й суспільного зриву.

Їм не потреба "держави плебісциту", якими були українські проби 1917-1920 р.р., а навіть 1939 р./Хуст/, правдоподібно не потрібні їм і "пропагандові походи" в роді блискучого Зимового походу ген. Омеляновича-Павленка в 1919-1920 р.р. Доба держави-плебісциту в Україні вже добре перепроведена й остаточно довершена. Тепер із обудженням рушійних сил у масах, приходить доба держави-експансії.

Коли б навіть /що цілком правдоподібно/, якась стороння сила - прийшовши в Україну - спробувала, хоч би в конкуренційних цілях, знищити українські фабрики, заводи тощо, - то цього стану людності не знищить ся. Бо це не так зміна стану посідання, як зміна психології.

Від одягати часи суперечностей хутора й міста, неспівмірностей інтелігента, селянина, урядовця. Це доба однородности. Серед рушійних сил, у переломі мас на першій місці висувається волюність керми.

Трудно заімпонувати тепер цим новим масам сентиментальності висловів чи жестів, - доцільність дії, зручність в досягненні перемоги це імпонує масам промислового міського типу. Не спонтанічні - безконечні жертви, лишень доцільна організація держави, багатство й розвій її експансії



робить вражіння на психіку теперішніх мас.

Власне при розбудові державної о р г а н і з а ц і ї зустрічається керма з питанням урядовщини, фахівців, що практично виглядає, як питання росіян в Україні. Досі в новітніх пробах держави їх трактовано або з надмірним недовір'ям /Директорія/, або з надмірним довір'ям /Гетьманщина/. Трактовано їх або як "виходців з самого пекла", або як "янголів, рятівників порядку". В кожному разі трактовано їх, як рівних в українській кермі, що не є правдою. Росіяне урядовці можуть бути тільки з н а р я д - д я м керми. Зрештою вони самі більшого не хочуть. Придивімся ближче справі росіян в Україні.

Людей, що визнають себе за росіян, є в Україні коло 10%. Серед цих п'яти мільйонів тільки невеликий відсоток /кількадесят тисяч/ творять великороси-колоністи й т.зв. розкольників. Решта то елемент наплавний, рухомий, або, як слушно стверджує Ст. Р у д н и ц ь к и й, "зрусифіковані Українці, Німці, Поляки і т.п., що з опортуністичних зглядів причислюють себе до пануючої державної народності." А коли ця народність не буде пануючою? Пригадаймо собі, що москвини без земель б.російської імперії мають у своїх 16 губерніях тільки 55 мільйонів неоднородної людності й не можуть діяти спеціально атракційно на земляків поза Московщиною.

Назагал це люде, які звикли мати над собою певну владу і не мають ані сильних переконань, ані активного націоналізму. Це - номади по характеру, не зв'язані нічим в територію, зате спрагнені певного бюрократичного ладу й певних пенсій. Ці урядовці швидко вклинають в себе ідеологію нової державності й покидають своє росіянство /подібне до давнього урядівського візантійства чи османства/.

Бачимо на прикладі хоч би Польщі, як віддано вони самі, православні вкупі з офіційними переслідувачами православ'я гнобили це православ'я. Такі ж самі "росіяне", яко малярські урядовці, маляризували й гнобили своїх же земляків.



Назагал це одна з найбільше лояльних груп людности. Це вони зробили те, що в Польщі вже по першій переписі до "російськості" призналися лишень 25% тих, що були росіянами за часів російської держави. Решта визнала себе за поляків, бо перебувала вже в польській державі.

Правдоподібно більша частина таких "росіян" буде вигнана, але й не можна мати сумніву, що й далеко вартісніші морально, чистокровні росіяне зможуть по певній психологічній підготові відчувати честь, що дає їм співпраця над розбудовою великої Чорноморської спільноти. Російська ідея так опльована росіянами в самій Москві й на вигнанні, що вже тепер нікого не може підносити морально, а незадовго стане, правдоподібно, тільки знаряддям чужих агентур. Українці мають б і л ь ш у ідею.

## 12. ФІЗИЧНА ОБОРОННІСТЬ.

Фізична оборонність кордонів України, це тема, що до неї охоче звертались Українці в 18, а особливо в 19 столітті. Оборонність залежить у великій мірі від д у х о в о г о й м а т е р і а л ь н о г о п р и г о т о в а н н я л ю д н о с т и. При твердій волі керми й відповідних силах людности можна вийти з найбільшої безборонности.

Стан Німеччини в р.р. 1919-1933 це був стан абсолютної безборонности /поза фортецею Летцен у Сх. Прусії/. Сильні своєю важкою артилерією сусіди могли досягнути вогнем три чверти цілої території Німеччини /Г а в с г о ф е р/.

Але доки існував п р о м и с л Німеччини й дрімали сили німецького д у х а, не все було програно. Обуджена Німеччина протягом 4-ох літ нагальним напруженням енергії здобула місце першої в світі держави під зглядом оборонности.

П і д с т а в и ф і з и ч н о ї о б о р о н н о с т и У к - р а ї н и є в ї ї п р о м и с л і.

Творить його трикутних енергетичних засобів України: Донбас-Кривий



Ріг-Керч. Повне озброєння влучить до того ще тільки нафтові райони /голове Підкавказзя/ й хліборобсько-харчові райони середньої України, передовсім Січеславщину й Херсонщину.

Чи в теперішніх часах промисел України стоїть високо? Пригляньмося ближче цій справі.

Гірничий промисел України постійно розвивається. Збільшується видобування вугілля. В 1913 р. в Донецькому басейні видобуто 25,2 міл. тон, а в 1934 р. - 54,5 міл. тон /В. І в а н и с/. Зросла й продукція чавуну /литого заліза/.

"Коли порівняємо продукцію чавуну У.С.С.Р. і Північного Кавказу з іншими світовими виробниками, то сконстатуємо, що в 1933 р. їх випереджують З.П.А., продукція яких винесла 13.560 тис. тон, Франція - 6.324 тон, Німеччина, що виробляла без Саари 5.367. Отже Україна займає сьогодні 4 місце щодо продукції чавуну в світі". /І в а н и с/.

Кольорова металургія також належить до одної із значніших в Європі.

Однак гірництво не становить іще про силу індустріялізації. Воно постачає лишень півпродукти. Йде про піднесення цілого життя краю, індустріялізацію усіх галузей людської продуктивності. Тоді обіч цього легко є й інтенсифікувати сільське господарство й, що найважливіше, - розбудувати свій воєнний промисел.

Тимчасом індустріялізація життя не посунулася в таким темпі, як гірництво. В р.р. 1932-1935 Україна дає т р и п я т і вугілля й чавуну в загальносовітському господарстві, але її машинобудівництво й хемічний промисел це тільки о д н а п я т а загальносовітського.

Про будову воєнної індустрії нема що й говорити, вона вся пересунена на Урал. Взагалі промисловість України й Північного Кавказу, не зважаючи на велику потужність у деяких галузях несе на собі майже скрізь тавро колонізаційної промисловості... При поверненні цієї промисловості до нормального стану, треба буде насамперед змінити загальноу тра-



дичію прагнення до кількості, а не до якості. Якість повинна стати ключем національно вільної української промисловості". /І в а н и о/.

Будуччина може направити ці ушкоди: тоді Україна стала б одною з найбільших промислових потуг Європи; вже тепер стоїть вона на ступені індустріалізації Італії.

### 13. ДУХОВА ОБОРОННІСТЬ.

"Дивлючись ззовні - /а на державу треба дивитись ззовні, бо її будується з з о в н і до нутра/, держава є ніщо інше, як замкнений ланцюг забезпечених чи здібних до оборони кордонів, догідних гласисів - /підходів/, маршових трактів, пунктів опертя баз для фльоти, твердинь і стратегічних доріг, джерел сирівців, портів, торговельних і промислових пунктів, вирівняного населення і працездатних взаїмодоповняльних провінцій". /З у п а н/.

Так каже німецький геополітик про державу і з ним можна згодитися: така є держава ззовні. Але це все вищеназване - і фортеці, і торговельні міста, і забезпечені кордони, це лишень вислів одного, що є в нутрі і що є змістом держави. Це - віра. Віра в себе, в своє покликання, виражене у всі галузях життя, у всіх професіях, науках і мистецтвах - це підстава держави і її моральної оборонності.

Яке ж то є покликання України?

Встановлення вищого морального порядку в себе, піднесення на вищий щабель моральності й добробуту цілого Чорноморського сточища. Цим збагатиться світ на нові людські цінності, на незнані досі над Чорним морем нові людські сили.

Це покликання вимагає в е л и к о с т и. Як би не починалася тепер українська державність, але не може вона мати інше. Будуччини, як великої економічної одиниці з великими політичними крайобріями. Мавчи щораз більшу масову промислову й харчову продукцію, має Україна й вели-



кі торговельні можливості, а тим самим політичні й культурні засоби. Всі інші політичні світогляди - це тільки перехідні й тимчасові, порівнюючи із великодержавним світоглядом.

Обговорювання великодержавних інтересів України є тепер так само на часі, як чверть століття тому, обговорювання державних.

З тої точки погляду розглянемо Чорноморський простір.

## ЧАСТИНА ДРУГА.

-----

### 14. ПІДКАВКАЗЗЯ І КАВКАЗ.

-----

С т о ч и щ е    К у б а н і    - це осередок української енергії, що промінює на Прикаспійське Підгір'я з Тереком і Кумою. Це поміст між черном України і кавказькими народами. Історична традиція цього простору полягає також і на тісній зв'язку із Тавридою, Доном і Кавказом. Колилась власність Кавказців-черкесів, від кінця 18 ст. це - осередок українського розселення. Обабіч Кубані панує той самий аетропгеографічний тип, що й на південній Україні - великі села й хутори з деякими традиціями ще запорозьких козаків.

В невітніх часах зв'язки Кубанської Ради з північним Кавказом /Республіка Верховинців 1918-1920 р.р./ були значні. Нищення Кубані совітами спричинило зріст дальшого розселення звідти на Кавказ і Закавказзя.

Зоставмо на боці неfortunні проби обґрунтувати самостійне державне існування Тереку чи Кубані. Лишень спільне державне життя з великою державою, близькою по крові, дасть цим краям повний матеріальний і духовний розвій. Взагалі цілий Озівсько-Каспійський край, чи як зве його Ст. Р у д н и ц ь к и й - "Підкавказя" - висловлює геополітичний динамізм, окермований з північн. Заходу на південний Схід.



Кавказ - надія України в її експансії на Південь, але й Україна - це надія тих, що змагають до об'єднання Кавказу.

Лишень в інтересі України лежить одність Кавказу, цієї греблі, що з неї стелиться поміст аж до Перської затоки. Бо ж уже від Дону, від Кубані, від Кавказу промовляють до України - прадавні голоси Асирії й Ірану, Арабії, Монголії й Китаю.

Перший документ про політичну одність кавказьких народів має лишень сто літ. Публікує його англійський мандрівник Едмунд Спенсер у своїх "Черкеських подорожах", виданих у 1837 р. Цей документ, де черкеські народи Західного Кавказу звертаються до "монархів Європи й Азії" зветься "деклярація незалежності" /Д ж а н б е к у а в ж о - к о/.

В наїаних словах передає він цілу геополітичну суть Кавказу, що зістається незміненою до нині.

"Нас 4 мільони<sup>х/</sup>, але ми маємо нещастя бути поділеними на багато племен, мов і ісповідань; ми маємо окремі звичаї, традиції, інтереси, союзників і ворогів. Ми досі не маємо жадної спільної мети, але ми маємо свою форму кермування й відданість до послуху законам... За браком своїх вождів ми... дуже часто вибирали чужинця вождя".

Слова ці були писані підчас завоювання цілого Кавказу і від цієї спільної загрози для всіх верховинців Кавказу, починається й відчування політичної одності цілого Кавказу.

Чи історія дає традицію одности Кавказу?

Маємо цікаву історію державности Грузії, колись супротивниці Астрії й зустрічаємось з її блискучою добою Тамари /1184-1213/; маємо історію войовничого Азербайджану, цих мусульманських зайдів, де вже в пол. 10 ст. велику роль відігравали давні Українці /913-14 р.р./; цікава історія тепер найубожішої з Закавказьких держав -

х/ В 1934 р. за совітською статистикою - 11.000 тис. душ.



В і р м е н і ї, звідки зійшла наста найбагатіших Чорноморських купців, поєднанням лезантинців. Цікава історія Ч е р к е с і в, що колись їх землі сягали аж до Дону, що залишили залишки своєї крові по цілім північно-східнім узбережжю і що дали Османській державі найліпших адміністраторів.

Та ці всі факти не дають і не дадуть поняття Кавказу, як цілості. Це факти, що надаються до р о з б и т т я Кавказу, коли їх традиції пробувати продовжувати в кавказькій війську і кавказькій торгівлі. Лучба й мале населення кожного кавказького народу робить його п а с и в н и м геополітично.

Недарма Росія підбивала кожний нарід Кавказу о к р е м о. 1774 р. дав Росії лінію Кубані й Тереку, 1801 прийшла під російську владу Г р у з і я, 1802 - Осетія, 1813 через Гулістанський мир із Персією: Дербент, Баку, Ленкоран, 1828 - Ерівань і Нахичевань, 1829 - Ахалзих і східній беріг Чорного моря з Анапою й Поті, 1878 - східня Вірменія з Гатумом, Ардаганом і Карсом.

Що ж з того, що по згнобленню Росією героїчного Шаміля /1859/ біля мільона Черкесів-магометан переселилося до Анатолії і там вигинули в нужденних османських умовах? Вони не оборонили свого краю, а цілого Кавказу вони не змілі боронити. На Кавказі від XVI ст. панували релігійні роздори, від XX ст. ще й роздори національні.

По 1917 р. була проба встановити єдність Кавказу. "Конфедеративний Кавказ" - це гасло відбилосся приятним гомоном серед Українців. Боячися натиску від Півночі, Кубанські Чорноморські козаки з чисто запорожською лицарськістю через свого представника, К а л а б у х у, підписали з верховинцями Кавказу на довічні часи "договір дружби", як з новою державною одиницею. Та щось та одиниця була дуже розєднана. Правда, в березні 1918 р. на Трапезунтській конференції Кавказьких народів говорилося про загально-кавказьку єдність. Правда, 1 квітня 1918 р. в своїй відозві до



Кавказу делегація ствердила, що "Закавказзя не може існувати як незалежна держава, без зв'язку з народами Дагестану і Північного Кавказу. Географічні, стратегічні, економічні й політичні умовини диктують створення єдиної Кавказької держави". Але до об'єднання не дійшло.

Республіка Верховинців в 1919 р. упала під ударами Денікіна. Рада Оборони Північного Кавказу звернулася до урядів Південно-Кавказьких республік, закликаючи їх до загального рятунку прийти і допомогти проти небезпеки з півночі. Південний Кавказ не поміг. Врешті насунулись більшовики. "Той самий заклик був повторений Комітетом Національної Оборони, що очолював боротьбу верховинців проти більшовиків. Та момент свідомості ще не наступив і республіки Кавказу, кожна окремо, втратили свою незалежність. /А. Б а р а с б и    Б а й - Т у г а н /.

На еміграції члени цих урядів виписують і досі декларації про те, що вони "повинні прикласти всі зусилля, щоб зміцнити в народніх масах ідеал загальнокавказької солідарности". Мрія еміграції, щоб Кавказ став другою Швейцарією /В а н о    К а в т а р а д з е /: А одночасно самі ж кавказькі патріоти стверджують, що Кавказ то "край забобонів, анимозій і всякого рода протиріч".

Можливо, що муравлина праця поколінь і витворить колись солідарність цих гірських і підгірських народів. Зате певним є, що, скажім, Туреччина<sup>х/</sup> й Іран, а також держави Середзем'я, згл. Заходу будуть усе робити, щоб до цієї одности не допустити. Ба, навіть кілька кабінетів і урядів прогосудує такий визискувач, щоб тільки мати вільну руку в гірських копальняхних багатствах Кавказу.

Від 18 ст. розпочинається гостра боротьба за Кавказ трьох сил: Ірана, Турції й Росії. Теперішні часи: Україна прийде як визволителька вільного Кавказу.

-----  
х/Характеристичною була роля Туреччини, що в р.р. 1917-1920 робила все можливе, щоб не допустити до одности Кавказу.



## 15. ОДНІСТЬ КАВКАЗУ.

Тимчасом в інтересі всіх Чорноморських народів є одність Кавказу. Ланцюг Чорноморської спільноти не може бути загрожений через ті чи інші місцеві чвари кавказців.

Чи єсть така група, що в разі розбору, згл. витиснення совітів на північ, могла б узяти справу одности Кавказу в свої руки?

Населення Кавказу складається з 4-х головних груп.

Перша - найбільша арійська група прибула властиво дуже недавно, в 19-20 ст. Під псевдонімом "росіяне" криється тут головне велике число Українців, трохи правдивих москвинів, кількадесят тисяч Німців і Греків, а всіх разом понад 4 міл. душ, що творять 37.3% усього населення Кавказу. /Башмаков/. Єдина ця група рівномірно розсіяна по всіх 4-х сучасних республіках Кавказу, і єдине вона змогла б, скажимо, перевести загальну мобілізацію населення до спільної армії Кавказу.

Друга група - це первісні кавказькі племена, автохтони Кавказу /грузини, кабардинці, хевсури і т.д. - разом понад 30 мовних груп/. Вони творять 24% населення Кавказу, заселяють дві стратегічно найважливіші території Кавказу: Грузію і Півн. Кавказ, та виявили в останнім чвертьстолітті найбільше зрозуміння для ідеї одности Кавказу.

Третя група, що її творять іранські племена, як вірмени, осетини і курди та жиди /головне ашкінази - 1.1%/, дає 19.5% населення. Складається вона з елементів байдужих до ідеї одности Кавказу. Вартість цих вірмен і курдів полягає на їх ненависті до Туреччини: занадто довго і систематично вирізували їх братів фанатичні турки.

Зате дуже туркофільською є четверта група, що її творять головне азербайджанські турки - 19.2% населення Кавказу. Мусульмани - азербайджанці з'явилися на Закавказзі досить пізно і утвердилися там у 12-13 ст. В сучасній республіці Азербайджану є їх коло 75%. В останньому чвертьстолітті вони почували себе більше зв'язаними з тюрками і мон-



голами Туркестану, Ірану і Туреччини, як із прастарим Кавказом. Вони ж зрадили справу єдності Кавказу - в 1919-1921 р.р. Зрадили, маючи надмірну віру в силу пантуранської утопії і забагато сподівачись від Англії, що кокетувала ту утопію.

Будучність Кавказу, як політичної єдності залежить од співпраці двох груп його населення: українсько-арійської і автохтонної, що разом творять понад 2/3 населення Кавказу. Була б це співпраця найбільш динамічної і найбільш статичної частини населення Кавказу, що взаємно себе доповнюють...

#### 16. КАСПІЙСЬКА БРАМА.

-----

Лівобережні степи України, Подоння й цілий Підкавказький край терплять щороку страшні втрати від азіатських суховіїв, що віють Каспійською брамою. Звідти ж, з Каспійської брами в історії завжди грозила небезпека для Кавказу, України, а навіть цілого Європейського світу.

Каспійську браму творить простір між долішньою Волгою, східним узбережжям Озівського моря і північно-західними берегами Каспія.

В історії вона зв'язана з переходами кочовників з Середньої Азії до Європи, а також і з походами давніх українців, русичів, що з Дону й Дніпра переходили, як адобичники до Туркестану і Ірану /Табористану/.

Каспійська брама мала відіграти велику роль в одному з найвеличніших планів Європи - в плані Нерона, що мріяв, опершись на українським заціллі, вирушити в 68 р. на підбій Середньої Азії й Китаю.

Щоб зрозуміти стратегічно-політичне значіння Каспійської брами, треба повернутися до часів Хозарського царства /7-9 ст./. Хозари, маючи столицю в місті Семендер над Каспієм /коло теперішнього Дербенту в Дагестані/, щоб оборонити свою торгівлю в українськими землями /Дні-



пром, Доном, Кубанню/, та сточищем Золг /Камської Болгарії/, збудували дві фортеці: в гирлі Волги - І т і л ь /пізніш столиця/ і в середній течії Дону - С а р к е л - Біла Вежа. Ці два оборонні пункти забезпечували тривалий зв'язок українських земель з Кавказом і Каспієм.

Приблизно на високості цих стратегічних пунктів знаходяться тепер Астрахань і Сталінград /Царицин/. Коли б вони зіставалися в руках чужинців, не зв'язаних органічно з Чорним морем, - це була б вічна загроза Чорноморським країнам, а в першій мірі натуральному зв'язку України з Кавказом.

Забезпечення Каспійської брами від півночі може бути тільки при існуванні буферної держави - І д л ь - У р а л у, що про неї мріють таємні татарські патріоти, згадуючи часи Золотої Орди. Це простір між середньою Волгою і Уралом, де живуть Казанські татари, чуваші і башкири; його окреслює більш менш трикутник К а з а н ь - О р е н б у р г - С т а л і н г р а д.

Така республіка Ідль-Уральська була б охоронною позицією, буфером не тільки для України, але і для цілої Європи, що на південь і захід від України. Тільки тоді може бути вільне пересування вздовж осі Захід-Схід.

Держава Ідль-Уральська мала б своє оправдання економічне в багатім нововіднайденим нафтовим басейні в районі Самара-Уфа. Це ніби "друге Баку" лежить на території сучасної татарської совітської республіки. Совіти, власне, будують до неї важку лучбову лінію /коло 350 км./: Казань-Чистополь-Бугульма.

Відродження Казанської держави /Ідль-Уралу/ із столицек в Уфі, це-найтяжчий удар, який мав би московський імперіалізм в Європі по втраті України і Кавказу. Що правда, зісталися б йому однак ще велитенські можливості в північній Європі і Азії. З другого боку відновлення Ідль-Уралу дало б Чорноморським країнам і свободу розвою, і свободу торгов-



лі з далеким Сходом.

## 17. ТУРЕЧЧИНА.

В найліпших роках т.зв.Совітської України /1924-1928 р./ вона мала найбільш оживлену торгівлю з Туреччиною, Іраном і Єгиптом.

Географічна близькість Туреччини до України робить товарообірот між ними найбільш догідним. Однак не йде тут тільки про українські бавовняні вироби і машини, згл. турецьку шерсть і худобу; зближення обох країн має глибші підстави. Натиск із півночі на Україну, а з півдня і з південного заходу на Туреччину створить політичні конечности цього зближення.

21 січня 1922 р. був підписаний, навіть, один з небагатьох дипломатичних актів У.С.С.Р., - договір про дружбу між нею і Туреччиною з кляузулою "про найбільше упривілейовання". Пригадаймо надзвичайно прихильне становище давньої Туреччини до молодої Української держави в р.р. 1917-1920 /поміч С.В.У., гетьманська держава, посольство О. Лотоцького/.

Сучасна турецька держава і економічно, і політично цілком різниться від попередньої Османської імперії. Ті зміни, що в ній сталися, тільки ще більше зближують Туреччину до України і взагалі до Чорноморських країн.

Повстала ця нова держава цілком несподівано для Європи і світу і навагал традицій своїх шукає вона в дуже давніх часах Сумеру /4-3 тисячоліття до Ур./, не завжди дотепно достосовуючи цю традицію до сучасности /напр. Сумер-банк/.

Географічно сучасна Туреччина це - Анатолія, мала чисто турецька територія, вирвана в недавнього великодержавного простору. Її дороги не зосередковані як слід, вони становлять лишень частину лучби давньої Хетської, Асирійської, Македонської, Римської, Візантійської чи Оттоманської імперії. Теперішня залізнична мережа Анатолії збудована неза-



лежно від інтересів цього масиву./О.С у х о в/.

Столицю зробили собі Турки в Анкарі, недалеко від давньої столиці хетитів. Звідти ж розпочали вони будову залізниць.

Від Анкари промінями розбігалися три головні хетітські шляхи: до Чорного моря - до Сінопу, до Середзем'я - пункт коло сучасної Мерсіні і до Егеї - в поблизу сучасної Смірни /Ізміру/. Ці три шляхи - це три лиця сучасної Туреччини: Середзем'я, Егея і Чорне море. Котрий з цих шляхів для неї важніший?

Нова держава перший свій залізничний шлях, названий "дитиною нової Туреччини", вибудувала в н а п р я м і д о Ч о р н о г о м о р я /Анкара-камяновугільний басейн Ереглі та Зонгулдак/. Це є справжня енергетична магістраль держави. Щож найважливіше, що це означає о б е р н е н н я с у ч а с н о ї Т у р е ч ч и н и л и ц е м д о Ч о р н о г о м о р я.

Бо османська імперія була постійно звернена до Середзем'я і Чорне море було для неї друго, - коли не третьо-рядною ділянкою експансії.

Є в тому оберненні причини е к о н о м і ч н і. "Головні родовища камяного вугілля розташовано в з д о в ж б е р е г а Чорного моря від Енеболі до Ереглі на протязі 180-200 км. В глибину країни вони простягаються на 50-55 км."/О.С м і р н о в/.

Але найважливіші то - причини п о л і т и ч н і. Вже на початку 19 ст. Османська Порта переживала упадок. Її нищив тупий і амбітний клер, ворог усякої адміністрації. Полігамія давала меншу кількість народин, як моногамія. Число магометан релятивно зменшувалося і чисельно серед них менше було заможних, як серед християн. Семилітня воєнна служба нищила молодь. Прощі до Мекки забивали фізично половину прочан./Джшан/.

Щоб ліпше з'ясувати ці політичні причини, треба повернутись до обставин нелюдського і для Українців Версальського трактату./Для Туреччини найбільш важив трактат у Севр/.



"Мир всьому світові подиктували Франція, Британія, Опол. Держави Америки, Італія. Право рівного голосу для "малих націй" ввелось до дозволу їхнім представникам викладати письмовно, а іноді й усно свої побажання перед аеропагом "великих". Найменше церемонилися із східними народами. Гру на Сході - з участю східних народів - вважали за закінчену". /Ол. Г л а д - с т е р н /.

Коли вірмени, явсори й араби, східні народи - антантофіли не дістали нічого, то турки, яко вороги, й поготів. Зручними ударами арабських царків Англія нищить решту турецьких гарнізонів і вже по підписанню мира захоплює нафтодайний Моссул: Франція - Сирію й Александрійський санджак. Гра йде швидко, - майже століття придивлялися до османської імперії чужинці з Заходу, пробували й досліджували, - і зліквідували османську імперію властиво протягом кількох місяців.

Більше, вони почали ліквідувати вже не звязок Туреччини з підбитими краями, вони почали нищити самих Турків. Уже перед тим Турки знищили самі себе, видаючи на війну 1914-1918 р.р. усіх мушкін від 15-ти літ. Тепер Анатолію відтято від так потрібного їй довозу збіжжя. В Царгороді /Істанбулі/, де була грецька більшість, жили західні чужинці і греки з найбільших державних святощів і традицій османів. За спиною Турків, зненавиджені ними, вірмени будують велику Вірменію, вбивають ніж у спину переможеній державі. Здемобілізовані жовніри падають з голоду і хвороб, на вулицях сел хебрують давні старшини.

#### 18. РОЛЯ КЕМАЛЯ.

Та протягом 1921-1922 р.р. воля одної людини знайшла співзвучність земляків. К е м а л ь п а ш а обуджує їх розпачливу енергію: він організує недобитки і вдаряє ними в Ерзерум, в вірмен. Він хоче знищити вірменський ніз у плечі, - і нищить вірменський нарід так основно, що не знати, чи тепер не звати його радше малим племенем?



Звідти від Ерзеруму і Анкари з фурієх Кемаль провадить свої війська на греків. То не була війна, то була різанина. Озброєні греки лягали тисячами. Лишень знищення 10 тисяч греків в Одесі в 1919 р. повстанцями-селянами на чолі з Юр. Тютюнником та Григорієвим пригадує щось подібне.

Коли французький маршал Фош спитався англійського фельдмаршала Уільсона: - Чому не помагає грекам? Ви не здібні до сокзів? Уільсон відповів на цей факт змисно: Як ми самі своїх добровольців не відтягнемо тепер відразу ж, то нас турки викинуть.

Бажкість ситуації влила в турків гіркість і розпач; одночасно скажену енергію обудила в них нова ідея батьківщини /"Ватан"/. "Лишень за часів війни впроваджено в Туреччині поняття батьківщини". /Фрей/. Досі було тільки поняття вірності престолу і владі.

Кемаль паша з його національним ентузіазмом не звертався до старих османських традицій, - він звернувся вперше в історії турків до самих - турків. Бо треба підкреслити, що слово "турок" /тюрк/ у мові щоденного життя значить тільки неосвіченого, вайлуватого і незарадного чоловіка; в устах мешканців міст - турецька мова була "селяхівська". /Люпан/.

На селяхах вбудував Кемаль свою державу. Тому він свідомо зліквідував кілька великих генеральних ідей, що цвіли в давнім і недавнім Царгороді.

Він відкинув пантуранський рух, як політичну ідею. Рух той за об'єднанням усіх тюрків в Туркестані, над Волгою і Уралом існував навіть у далекій Якутії /колись підбиваний гетьманом Многогрішним/, та в групі татар у Тавриді і деяких групах кавказців. Цей рух початку 20-го ст. мав і свої тріумфи, Джемаль-паша виголошував про нього вогненні промови в Тифлісі, а Енвер-паша загинув за пантуранізм у дебрах Бухари. Але то був усе ж тільки декляматорський запал, і то все ж був своє-



рідний інтернаціоналізм /як "словянство"/, а Кемаль паша був реалістом і націоналістом.

Він відкинув також і о с м а н с ь к і т р а д и ц і ї /"Велика ідея Туреччини - поворот до Візантійської імперії - впала". І с - м е т - п а ш а/. Він відкинув і традицію Царгороду, зрадливого міста, що хотіло бути грецьким, а не турецьким. Він виступив і проти султана, сказавши в турецькому парламенті: "Треба побудити ціле турецьке військо і цілу турецьку націю до революції. Мусить бути перебудована ціла суспільність турецької нації відповідно до великих можливостей". Він установив республіку.

Він завагався, аж врешті 3 березня 1924 р. скасував і р е л і г і й - н у в л а д у - к а л і ф а т. Радикальні реформи в ділянці відокремлення церкви від держави зробили йому нехвальну опінію серед інших мусульман. Та він дбав тільки про об'єднання своїх турків. Зрештою і так з земель давньої Росії майже не прибувало багатих прочан, що зіставляли в Туреччині по дорозі до Мекки великі капітали. Замість ок. 1300 повних прочан і товарів пароплавів з російських портів у 1911 р., мала звідти ж Туреччина в 1935 р. тільки 85 пароплавів і то тільки з нафтою. /Caucig/.

Він перепровадив на засаді національної чистоти о ч и щ е н н я Туреччини в і д колись так потрібного г р е ц ь к о г о е л е - м е н т у. В самому Царгороді /Істанбулі/ було 300 тис. грецьких купців. Він викинув 1 1/2 мільона греків до Греції. Тоді зменшилося зацікавлення греків турецьким, егейським узбережжям. Замість 3908 кораблів в р. 1911, прибуло в 1936 р. тільки 186 кораблів. /Caucig/.

Туркам дав Кемаль інший міт від ісламу - міт походження від Сумеру. Він дав їм віру в себе. А вона була потрібна.

Туреччина без свого Заходу, - Балканських і Дунайських країв, без свого Півдня - Леванту, Арабії й Північної Африки, Туреччина без Кавказу й



Тавриди, це - малий край. Густина її населення мізерна. Пересічно на Чорноморським узбережжю й Мармарі - 29 осіб на кв.ккм., в Західній Анатолії - 18, а в Східній тільки 8. "У 1925 р. турецьке міністерство земельних справ оголосило дані про земельний фонд. Всього було облічено 68 мільонів гектарів, з них 21 мільон, або 31% припадає на землі, придатні до обробки". /О. С у х о в/.

Тільки 31% всієї землі, придатної для хліборобства, це не багато. Пригадаймо, що середньо-анатолійська рівнина це - півпустеля. Тільки великий капітал зможе дати там штучну іригацію і модерну хліборобську обробку. /І с м е т и а ш а/. Та "ціла повоєнна політика Туреччини дуже обережна в зяттях позичок; памятаючи передвоєнні часи заборговання, - держава будує сама". /Ш е ф к е т Г а ш и д/. Взагалі в "психології сучасних турків Кемаль домагався того, що Шпенглер назвав би переминок "селянського думання" на "грошове думання".

Бо головна ідея Кемалю - це зріст населення до 25 мільйонів осіб і їхня економічна самовистачальність.

В промислі, як це було оголошено в 1934 р., метою є "зміна відсталого господарчо і примітивної хліборобської нації на найбільш висококультурну націю світа". І хоч ще в р. 1932 є в Туреччині 1.187.004 дерев'яних плуги /3/4 заг. кількості/, починає вона вже не привозити, а вивозити пшеницю.

Зріс і тонаж турецької торговельної фльоти з 865 тис. тон у 1911р. до 3-х мільйонів тон у 1935 р. /С а у с і г/.

Що до зросту і очищення населення, то з цим справа не стоїть дуже добре. Хоч грецько-т. рецьке переселення /протягом 10 літ перетасовано 2 1/2 мільйони/ майже закінчується, викликавши значні втрати в торгівлі, - справа очищення ще не довершена. На 63 вілаєти /округи/ - 5 вілаєтів заселені курдами. Ці 1 1/2 мільйони курдів розпо-



чинають часто криваві повстання.

Гірше стоїть справа із зростом населення. В 1927 р. було його 13.7 мільйонів, з того 10.4 мільйонів селян або кочовиків. Однак і міщан, і селян жорстоко нищить сифіліс і туберкульоз, а що найголовніше - приріст населення є майже ніякий". /J o h a n n e s A h l e r s /.

Уряд Ангори всіма силами старається, щоб хоч якось урятувати рівновагу між народами і смертельністю. Мало допомагають у цьому десятки тисяч поворотців турків, що їх оселяють головне в Бруссі. "Досі заселена приблизно половина тільки земель до обробки в Анатолії." /J. Ahlers/. 1929/.

Тяжко сучасній Туреччині впровадити в життя головну ідею Кемалю.

Отоманська імперія була сама джерелом натиску на сусідні держави, а сучасна Туреччина лякається тільки одного, щоб самій не стати жертвою натиску сусідів.

На її півдні вартує Сирія: то вартує в сирійській рукавичці французький п'ястук. Коло її середземноморських берегів уміщений потужний британський трьохкутний воєнний баз: Кипр-Гайфа-Суец. Віч-на-віч її західних берегів лежить група Додеканезьких островів, найпотужніша морська база Італії. Вдовж її егейських берегів аж до проток розсіяні грецькі острови. Це грецька рукавичка на п'ястку Англії.

Турки пам'ятають про безоглядність франко-британського імперіалізму: вони з неспокоєм слідкують за італійським відродженням, що переняло на себе імперські традиції Риму, завойовника Передньої Азії.

Вони не хочуть бути жертвою європейських держав, їх прагненням бути повновартісним грачем серед цих держав.

"Від 1922 р. - ми форпост Європи в Азії. Азія починається за кордонами Туреччини", - так свідчують турецькі міністри. В грі трьох середземноморських імперіалізмів вони хочуть зберегти передовсім незалежність



власної держави. Це є заповіт Кемалю в закордонних справах.

Найбільш небезпек очікують турки від італійського імперіялізму. Оповідають, що кілька місяців перед смертю, Кемаль у розмові запитався раптом своїх співбойовників:

- "Звідки прийде наступ Італії на Туреччину?"

І, не чекаючи на відповідь, сказав:

- "Він почнеться від нападу на Альбанію".

Тому по підбитті Альбанії Римом, вже в короткім часі розпочали турки гарячкове фортифікування 300 км. свого західного узбережжя /Чесме-Анталія/, положеного насупроти італійської бази.

Зрештою, кожна сила, що змагає до захитання рівноваги на Середземі, є небезпечна для Туреччини. Навіть майбутня велика Арабія грожала б сучасній Туреччині, позбавленій духа ісламу по реформах Кемалю.

Справа п р о т о к у новій Туреччині представляється інакше, як за часів отоманської держави. Тепер це не найважливіша справа для Чорноморських країн, ані для Туреччини. Важлишою від проток є Дунайська брама, що провадить від німецьких осередків до Чорноморського узбережжя. Натиску з боку совітів на протоки нема жадного: їхня Чорноморська флота має тільки репрезентативний характер. З боку Середзем'я натиск є мінімальний: Східне Середзем'я це тепер не жадний торговельний шлях, лишень ряд воєнних барер. Тільки непримирима Болгарія, упосліджена Грецією і Румунією, змагає ще до відібрання своїх земель і опанування проток. На тому і спирається пакт Туреччини з трьома Балканськими державами, скермований проти Болгарії. Пакт цей змінився останніми часами тільки на греко-турецький пакт.

Західні й південні кордони Туреччини, це її оборонні кордони, - зате її п і в н і ч н и й к о р д о н, Чорноморський беріг, це її активне обличчя. Там слідкує ця Чорноморська країна за розвитком подій на морі. В цих подіях окріпляється значіння України і зростає можливість



відновлення традиційної україно-турецької дружби.

Будучина Туреччини лежить у її східних межах, на її о х і д н і х кордонах з Іраном, при співпраці інших Чорноморських країн стеляться дороги її експанзії. Частинно в Ірані, частинно в Туреччині просториться переважна територія К у р д и с т а н у. Це - колишній ключ лучби між Середньою Азією, Кавказом, Месопотамією і Середзем'ям. Курдистан прагнула дістати Британія по 1918 р. Це - ключ помосту з Україно-Кавказу до Перської затоки, це командна висота між Чорним морем і Каспієм, це - будучий дуже важний етап у світовім повітроплавстві.

#### 19. ІРАНСЬКИЙ ПОМІСТ.

Іран для Українців це - передовсім терен для їх розселення.

Наслідком колонізації Передкавказзя й берегів Каспію повстала майже одночасно у к р а ї н с ь к а с т и х і й н а к о л ь о н і з а ц і я І р а н у.

Цю колонізацію описує російський дослідник і вчений такими словами:

"Відомо, як важко було Переселенчеському Управлінню окермовувати в належне ложе течву селян, що йшли по землю з Росії.

Поява їх у Персії це вияв того ж процесу. Російська місія у Тегерані мала немало клопотів із цим самовільним заселенням.

Війна зробила цьому кінець. Не знаємо, як справи стоять тепер, але сам демографічний факт говорить за себе. Ця переливна народня маса, що від часів завойовувань Росії<sup>х/</sup> посунула на Схід і творить свою, їй лише знану історію посунання на східні землі". /В. Б а р т о л ь д/.

Експансія в Ірані /Персії/ це посув на черен Передньої Азії, що лежить безпосередньо за Кавказом. Різні шляхи є тої експанзії, так напр. на захід від о. Урмії - в Мангуристані знаходимо сліди українських людей

х/Є підстави твердити, що і за значно давніших часів від Тьмутароканської староукраїнської держави і козацтва.



засланих туди ще Портою.

Демографічний наступ на цей черен, це найважливіша експансія Чорноморських країн.

"Цей черен творить переходову країну поміж Малою Азією на Заході і Перською затокою на Сході, Східною Європою на Півночі, Єгиптом і Арабією на Півдні... Це не припадок, що саме тут стояла колиска людської культури. Цей край є в дійсності антропогеографічним череном Старого Світа, цілого східного комплексу континентів... По довгих століттях занедбання і позірної маловажності вертає ось тепер давнє значіння знова і то, на скільки можна передбачувати, в скріпленій мірі". /Ст. Р у д н и ц ь к и й/.

В 19-тім ст. - Іран опинився між передпіллям Росії - Кавказом і передпіллям Британії - Афганістаном. Обидві великодержави розпочали свій похід на Іран.

Натиск Росії на Іран почався ще від Петра Першого, коли він, згнобивши революцію гетьмана Мазепи, розпочав перську війну 1722-29 р. По ній здобували Персію Катерина II і Олександр I, аж перська війна 1826-28 р. закінчилася в користь для Росії здобуттям Ерівані і Нахічевані та зреченням Персії держати флоту на Каспій. Від того часу розпочалася мирна penetрація Росії, що зустрілася з подібним натиском Британії.

Англо-Російський договір 1907 р. поділив Персію на три зони. Північна найбільша припала Росії, південно-східну, геополітично і стратегічно найважливішу, дістала Британія. Решту Персії оголошено нейтральною.

За часів царської Росії її торгівля вже в 1908-1909 р.р. перевищувала англійську більше, як у двічі. /Ст. Р у д н и ц ь к и й/. Війна знищила економічні впливи Росії в Ірані та за часів совітів вони почали знов зростати. Цим разом це був уже безпосередній зв'яз України, під назвою - експорту Совітської України. Уже в 1924 р. участь України в борошняному імпорті Персії сягає 60.5% /І. Д е р м а н/. Отже й експансія України є



тільки торговельного і осадницького характеру.

По війні 1914-1918 р.р., по перевороті Кемаля в Туреччині і за його прикладом, націоналістична диктатура /Різа-хан/ запанувала в Ірані. Однак іранський націоналізм матиме нечувані труднощі з перебудовою іранської дійсності: у 75% краю панують цілком феодалні, а то й примітивно-номадські відносини. Національно він слабкий /тільки 50% персів/. Найважлишою недостаткою Ірану - це брак залізниць. Навіть у Китаю в 1934 р. на 1000 км. території припадає 2 км. колії, в Ірані ж - тільки 0.3 км. /Е. Шр а б ш т а й н/. З одного боку перешкоджало тій будові колись негативне відношення Росії до цієї справи, з другого боку були підстави для нерентабельності взагалі залізниць в Ірані. /Е. Шр а б ш т а й н/. Тимчасом край без лучби занепадав.

Будова залізниць сталася пунктом честі для нового Ірану. Від порту іранців - Бендершаху - має лягти дуже важна трансіранська лінія на 1400 км. аж до Перської затоки. Будова її важна. Перший відтинок 450 км. від Каспія до Тегерану відкрито для їзди в 1937 р. Ціла залізниця - це одно з найбільших досягнень людської техніки.

Ця залізниця - це хребет Ірану. Однак цим його мережа лучби не була б завершена. Іран бо є продовженням двох Чорноморських країн: Туреччини й Кавказу.

Турки вже від початку своєї нової державности хочуть тісніше зв'язатися з іранськими просторами. Коли шах Ірану був у Туреччині, вийшло заходів, щоб зробити Чорноморський порт Трапезунт /Трабзон/ вільним перським експортним портом. Турки не втрачають надії. "Ще тимчасом більша частина перського експорту іде через Бейрут /Левант над Середзем'ям/. Але нема сумніву, що як лише між Північним Іраном і Трапезунтом буде добра лучба, - відразу той експорт піде на Трапезунт... В недалекому часі Трапезунт буде сполучений широкою шосею з Північним Іраном." /Caucig/.



Ця шоса, зєднавшись з трансіранською залізницею, дасть Іранові далеко дешевший транзит від теперішнього і ще найголовніше, що зближить Іран до Чорного моря.

Що до Кавказу, то лінія Батум - Тіфліс - Баку сполучує Чорне море з Каспієм, де Іран має свої порти. Цим самим при дружніх Кавказько-Іранських відносинах, буде це ще одним ланцюгом, що зв'язує Іран з Чорноморськими країнами.

Коли північна частина /найбагатша і найлюдніша/ Іранського помосту може бути легко зв'язана з Чорноморською геополітичною спільнотою, то цілком інакше є з півднем Іранського помосту, опертим на морі.

Узбережжя Перської /Іранської/ затоки - це командна височина в геополітиці. Це вікно на широкий світ, що його навіть не можна порівняти з таким напр. виходом через протоки до Середзем'я. Країни Чорного моря віддавна шукали цього шляху. Властивий зміст походу Олександра Великого це устійнення суходолової дороги з Чорного моря й Східнього Середзем'я до Перської затоки та її надбережних країн.

Чи на довго? Через острови Іранської затоки проходять три найважливіші повітроплавні лінії світа: британська, французька і голандська. Коли прийде час, що британська рація стану буде більш загрожена, може спинитися обіч цих ліній і Чорноморська повітроплавна лінія, що лучитиме Чорне море з відкритим світом.

Боротьба за Іранський поміст це - найважливіше завдання Чорноморських країн. Бо Чорне море - внутрішнє море і зв'язане протоками з Середзем'ям, теж внутрішнім морем. Здобуття Царгородської протоки - це не вихід, потім треба здобувати вихід з Егейського, а пізніше із Східнього Середзем'я. Того дорогою йшов Митридат Евпатор і мусів затриматись коло Родосу. Там здержиться кожен завойовник. Є один вихід у широкий світ для Чорноморських країн - Іранським помостом.



## 20. ГРЕЦІЯ \* АЛБАНІЯ.

Сучасна Греція - це не часи Перікла: вона м у с и т ь до когось належати. Занадто слаба і занадто важну займає позицію. З одного боку Греція є на розпутьї важних морських і повітроплавних шляхів, а з другого вона є на підходах до Дарданелів і до Суєцу.

Від початку історії грецької війни за незалежність, греки є британським манежином. Звідти дістали вони і династію. Британська флотія використовує грецькі морські бази, як свої власні. Як для охорони Гібральтару потребують англійці Португалії, так для охорони Суєцу - потребують Греції.

Грецький народ є дуже знищений хозяйнуванням Франції підчас війни 1914-1918 р.р.

"Такого безцеремонного поводження з урядом "суверенної" держави, такого витонченого знущання над маленькою країною та народом протягом кількох років, що його дозволяли собі держави Антанти на чолі з Францією щодо Греції, попередня історія мабуть не знає... Провина грецького уряду полягала в тому, що він уперто відмовлявся взяти участь в загальній різанині...

"Зустрівши опір в переважній більшості греків, союзники вирішили піти походом на Балкани, поки без Греції, але через грецьку територію. Висадка союзної десанти в Салоніках сталася без згоди грецького уряду... Коли ж виявилася поразка широких союзницьких військово-стратегічних планів на Балканах, недостатність сил для успішного наступу, щоб перетяти німецько-турецькі лінії зв'язку, союзницьке командування особливо гостро стало почувати потребу в "150 тисячах свіжих солдатів"/грецьких/. Не гробувало воно й грецькою флотією. Дуже хутко вдалося захопити грецьку флотію і пізніше залучити її до складу союзницьких ескадр. Але примусити 150 тисяч греків віддати своє життя за "право, волю та справедливість" /в паризькому та лондонському трактаті/ була справа не легка. Не до-



помогли і таємні обіцянки Константинополю, що його раніш уже обіцяли Росії". /Ол.Г л а д с т е р н/.

Лишень завдяки вигододженню блокадою, завдяки окупації частини Греції французами і завдяки державному переворотові в червні 1917 р.- вдається вкінці найвищому комісарові союзних держав французові Ж о н - н а р о в і пхнути напівголодних і терплячих греків до війни, що зрештою скінчилася майже цілковитим загином їх армії та незначними територіальними здобутками.

Коло проток кордони Греції й нової Туреччини зустрічаються. Це має важке значіння. Від кількох літ встановлено правдиво мирні відносини між Грецією й Туреччиною. Велику роль відіграли тут зусилля Італії встановити для себе безпечний шлях до Чорного моря. "Чорне море може заступити Італії дорогу по сирівці через Гібральтар в разі вирішальної війни. З пристаней Чорного моря, з України, може Італія ввозити найліпші сирівці, чого вона саме дуже потребує". /Г.К р е с т о в и ч/.

Так само, щоб дістатися до своєї воєнної бази в Східнім Середземю, островів Д о д е к а н с з найкоротшою дорогою - може Італія дістатися тільки через Грецію /К о р и н т с ь к и й к а н а л/. Однак, яко панівна потуга Східнього Середзем'я стоїть поки що Італія на другім місці по Британії.

Перший крок до опанування Греції і Східнього Середзем'я вчинила Італія, підбивши Альбанію в 1939 р.

А л ь б а н і я невеликий край, що є суходоловою брамою до Греції і ключем морської брами до Адріатику. /Протока О т р а н т о/. Той ключ був в руках або морських розбійників, або володарів східньої частини Середзем'я. Альбанці морально не менш чужі країнам Чорного моря, як угри. Ці мусульмане дали османській імперії не одного політика чи полководця. Територіальні відділи альбанців тоді ж грали роль карателів і офіційних грабіжників у погноблених османами Чорноморських



країнах.

Альбанці-мусульмане зв'язані з 11% мусульман Югославії і в осередками панісламізму в Єгипті й Арабії.

## 21. ДУНАЙСЬКА БРАМА.

-----

Дунай у своїй угорській і волоській частині є в і с с ю простору, що його зовемо Дунайською брамою.

Брама ця починається від середнього і долішнього Дністра, стелеться через українські землі Буковину й Молдаву, далі через Волощину, потім поміж тіщиною, що творять Трансильванські Альпи і Балкани, йде шлях і розгортається в Угорську низину.

З в і д т и й д у т ь г о л о в н і ш л я х и д о С е - р е д з е м я .

На півночі над нею панує лук українських Карпат, на південному заході відмежовують її Динарські кряжі.

Спеціальне завдання в найбільше південно-західнім куті Угорської низини виконує притока Дунаю - Морава, її долина - це шлях до Егеї. Від Морави через Нишаву легко сполучитися із долиною Маріци, що пливе до М а р м а р и. Врешті притока Дунаю-Сава - дає найлегкі шляхи до А д - р і я т и к у.

Дунайська брама, то шлях готів, що здобували Італію, і то шлях гунів, що також здобували Італію. Обидва народи прийшли із північного узбережжя Чорного моря. Один і другий нарід, опанувавши Угорську низину, пішов на південь. Лишень одні римляне вміли йти з півдня тою брамою до підбивання народів Чорного моря.

Тепер посування з північного заходу разом з течвою Дунаю на південний схід дійшло до Угорської низини; звідти шлях іде або до Середзем'я і його багатств, або до Чорного моря і його скарбів. Хто має цю низину, має дві покуси і два шляхи.



В р.1938 "Німеччина встановила контролю свою над старовинним трактом із Відня до Венеції, що переходив через Земмерінг, далі йшов через Клягенфурт, Віллях і перейшовши через Карнійські Альпи, сходив у долину П'яви." /Graham Hutton/.

Коли йти далі за течвою Дунаю, то в Паннонській долині треба опанувати Угорщину. В тій державі - ключеве становище до доріг над Адриатик через Кroatію.

Спустившись ще нижче поміж Сербією і Трансильванією, знайдемо другу ключеву державу в Дунайській брамі - Болгарію. Хто володіє цими двома державами, той володіє Дунайською брамою, як цілістю, той панує над усіма Балканами.

Чи ніколи Балкани й Подунайщина не були політичною цілістю?

Балкансько-Дунайські краї властиво лишень по визволенню зпід ярма османів і по розпаді Австро-Угорщини все виразнішають, як спільнота національно-державних територій. Досі найчастіше розглядано їх, як геополітичну спільноту.

Балканами, як цілістю, займалися ще в кінці 18 ст. політики Катерини II, особливо т.зв.українська група її вельмож, як граф Безбородько, князь Потемкин і граф Завадовський. Це вони вплинули на складення австрійської пропозиції Катериною. Там пропонувала цариця австрійському цісареві Йосифові II визвіл Балкан і створення двох держав на Балканах: Дакії - на півночі, а на півдні Грецької імперії в Царгородом. "Імператором мав бути другий з внуків Катерини, що йому вже заздалегідь дали грецьке ім'я Константина, яке до останку зустрічається в романівських святцях. Корона Дакії мала належати князеві Потемкину". /М.Покровський/.

Цю пропозицію цісар зустрів неохоче. Так само й далі аж до часів Наполеона турецькі паші на Балканах були радше феодалними герцогами, як залежними від султана адміністраторами.



По мирі в Тильзиті /1807/ пруський міністр К.А.Гарденберг, рятуючи розгромлену французами батьківщину, виступив із велитенським пляном розподілу османської імперії. Балкани поділив він на три пасма: західне мало належати до Франції, що тоді володіла цілою Італією, центральне - до Австрії і східне з Царгородом - до Росії. Цікаво, що частина Балканів, що мала б за пляном Гарденберга належати до Франції, відповідає більш менш сучасним італійським претензіям.

Як бачимо, то і плян Гарденберга, і український плян Катерини II, мали за підставу радше чисто геополітичну тенденцію.

Зате пізніші прагнення Росії по закінченню війни з царгородським султаном в 1878 р. мали вже й національні тенденції. На Берлінському конгресі Росія висунула домагання "Великої Болгарії". Цей плян опирався вже й на національному принципі. "Велика Болгарія" мала б панувати, опріч болгарських, ще й над сербськими і грецькими землями.

Та Берлінський Конгрес свідомо замкнув дороги взагалі до якої-будь національної справедливості на Балканах. Він збільшив кількість невральгічних геополітичних пунктів, місць до міжнародних інтриг, він розпалив національні пристрасти і взаємні ненависти так удатно, що його можна порівняти у наслідках тільки з Версальською конференцією 1918 р.

Коли 13 липня 1878 р. закінчені були Берлінські наради, то народи Балканів опинилися в тяжкому становищі. Сербію поділено на чотири частини /Сербія, Чорногорія - незалежні, крім того - частина австрійська і частина Турецька/, Румунію на три /незалежна, австрійська і турецька/, Болгарію також на три, з чого головна частина під протекторатом Росії.

Швидко Болгари пізнали, що то є "братня" Росія. Властиво її обернено в "Задунайську губернію". Самовладні російські генерали були "болгарськими міністрами". Відтинали болгар залізницями від захеду. Будували їм залізницю з тою ж тенденцією, що й в Україні: все економічне життя краю мало бути скермоване до Москви. Не диво, що при першій можливості болгари



відійшли від слов'янської Росії, оперлися на Австрію й дістали навіть звітти монарха /1908/.

В тих самих реках розпочалася друга доба для народів Дунайської брами, коли епіка великодержав над ними стала більш укритою, як досі.

## 22. БАЛКАНСЬКІ ВІЙНИ.

-----

Приходимо до часів, коли балканські краї самі на своєму р у ч пробували улаштувати долю Дунайської брами. Говоримо про дві війни Сербії, Болгарії й Греції проти Туреччини у 1912 і 1913 р.р., а також про війну Болгарії проти Сербії, Греції й Румунії в 1913 р.

Тодішня Сербія вже в 1911 р. була повна ненависти до Австрії за приєднання Боснії й Герцеговіни. Висловом спонтанної ворожости було утворення всередині терористичної організації "Об'єднання или смерть". На зовні Сербія проявила велику активність, втягуючи Болгарію до союзу і відтягуючи її з під впливу Австрії. Т.зв. "Т е ш е в с ь к и й і н ц и д е н т" виказав, що Сербія готова за ціну союзу уступити і частину своєї провінції Македонії.

Поділ Македонії було дуже легко перепровадити. Російські послы у Бєлгороді і в Софії так керенялися місцевими інтересами, що мало не поєдинкувалися. Врешті в 1912 р. обидві сторони прийняли кордони Македонії, вироблені полковником Р о м а н о в с ь к и м.

В адобичній війні проти Туреччини висунулася не ініціаторка війни - Сербія, а Болгарія з найкращішою армією<sup>х/</sup>. Болгарська армія, модерно озброєна, била турків і посувалася досить швидко на Царгород. Болгарські газети, упоєні перемогами, почали вже писати про замір болгарського царя корануватися цісарем Візантії.

Це занепокоїло Росію, що досі була промотором цієї війни. Царгород-

-----

х/Болгарська - 230 тис., Сербська 150 тис., Грецька - 80.



ська корона, на думку росіян, могла припасти тільки російським царям. Зусилля дипломатії й тисячі інтриг серед керманичів Сербії й Греції зробили своє, - Болгарія не дійшла до Царгороду і розчарувалася в своїх союзниках. Вони станули їй на дорозі до великості.

Третя балканська війна була війною Болгарії проти колишніх союзників. Австро-Угорщина в таємному договорі обіцяла їй свою поміч. Та коли Болгарія в 1913 р. напала на Македонію на Сербію й Грецію, - Росія раптом висунула проти неї Румунію. Австрія не додержала обіцянки і не виступила. Румунські штики вдарили в спину Болгарії. Взята в два вогні Болгарія скалічувалася.

Так балканські країни сталися знаряддям гри Відня й Петербургу /а посередньо й Лондону/. За спинами тисяч Чорноморського населення, що згинули в цих трьох війнах, були криві силуети потуг чужинців.

Опертя не на свої сили і роздор знищило значіння всіх Балканських країн. Одно лишень було в наслідках тих війн позитивне, - упадок феудалізму, зріст націоналізму і свідомості спільноти країн Дунайської брами.

Прикладом замаскованого втручання до Чорноморських країн була "Балканська федерація". Заснована соціалістами Болгарії, Сербії, Румунії і Греції в 1910 р. в Білгороді /Београді/ мала вона назву "Балканської соціал-демократичної федерації". Здавалося б, що має вона доцільну програму. "Хоч Балканський півострів і розбитий на кілька дрібних держав, є він географічною й економічною спільнотою... Лишень об'єднання народів у Балканській федерації могло б забезпечити мир на Балканах, дати свободу гнобленим національностям і успішно протиділати натискові імперіалізмів..."

Тимчасом до "федерації" по війні 1914-1918 р.р. звійшли комуністи і агенти совітів /між ними пізніше з'явився голова Москвінтерну - Г.



Д і м і т р о в /, в 1940 р. організацію названо "Балканською комуністичною федерацією". По атентаті в Софії в 1924 р. федерацію цю, як орган московського імперіялізму, майже цілком зліквідовано.

Про різні "малі антанти" в Дунайській брамі і т.п. нема що й згадувати. Це все нарости Версальської несправедливості і вони не мають органічного змісту.

Внутрішня сплетеність держав Дунаю є велика. Одність економічна значна. В пересічному році /1929/ 1/3 їх зовнішньої торгівлі припадає на них самих /Е.Г а н т о/. Та сильні впливи - ззовні.

Чи прийде для них час нової доби, як держави Дунайської брами будуть пройняті відчуттям, що вони лежать на шляху, що йде в і д Чорного моря, а не д о Чорного моря? Коли відчуватимуть своє Чорноморське післанництво, повстане і Дунайська спільнота, як політична цілість, як складень більшої цілості - Чорноморської спільноти.

### 23. ВУЗОЛ ЮГОСЛАВІЇ.

Югославія - це вузол суперечностей, зв'язаний сербами в дуже для них корисних часах 1918-1919 р.р. Стратегічно Югославія є найгірш положена з усіх європейських країн.

Головні геополітичні складні Югославії - це: Адріатичне узбережжя, Далматія /середземноморське хліборобство/, Динарські гори /скотарство/, Сербомакедонський масив /Чорноморські гірняки/, Міжріччя Сава-Дунай /Наддунайський пшеничний район/.

Там багато є "мертвих місць" пасивних просторів, завдяки недобрій лучбі і рідкому населенню. Лучба, а також історичний контакт культур був тут завжди неистарчальний: світогляд Адріатичний і Чорноморський беруться і досі між собою.

В цілій державі ще дуже сильні постійні політичні впливи італійців



/Дальматія/, угрів /Наддунайщина/ і болгар /Македонія/, що розсаджують державу.

Примат у будові Югославії був в руках Сербів. Однак опанувати своє історичне психе буде для них може важчим завданням, як було будувати по 1918 р. державу - Югославію. В крові сербів ще може непобіджені традиції боротьби гірських князьків.

Головна боротьба іде між сербами і хорватами, що поріжені між собою, як були словаки і чехи. В цій боротьбі велику роль відіграють по обох боках і позаюгословянські чинники.

Коли Туреччину націоналізм відродив, то Югославію він допроваджує до самознищення.

"Ця країна, що належить до Чорного моря є й на п'яті Дунаю і має лише одну квестію: централізм чи децентралізація". /А. Тогок/.

Серед сербів частіше зустрічаються чисті динарські типи, як серед українців.

Між Дунаєм і Тисою в окрузі Бачка і Банат коло 10 тис. кв. клм. займає українська Бачванська колонія. В Югославії - 0.34% населення українсько-католики.

Крім того, в Македонії є ще решти вже змакедонізованих запорожців з давньої дунайської Січі. /М а л и н і в с ь к и й/.

Ці люди української крові в Чорноморському сточищу - це великий капітал українського динамізму, що розвинеться. Між інш. варте уваги те, що славний повстанець на Січеславщині Др. Г е л і є в походив власне з такого роду змакедонізованих запорожців знад Скутарійського озера.

Оточена ворогами, що чигають на її поділ /в першій мірі Італія й Угри/, Югославія принаймні на Сході хотіла знайти оперття для свого державного існування. В 1936 р. Стоядинович і Кіоссеїванов підписали пакт вічної дружби між Болгарією і Югославією. Мав це бути перший крок до створення великої південно-слов'янської держави. За пактом крилася тен-



денція до обкраяння Греції на користь обох держав. Болгарія дістала б Тракію, Югославія - Солунь /Салонікі/. Цим намагалася Югославія відвернути претензії болгар до її власних земель.

"Від смерти короля Олександра сербські війни приготування - значно занедбані". / J. Tharand, 1939 /.

#### 24. БОЛГАРІЯ.

Три Чорноморські народи знайшли себе в нечуваних переслідуваннях долі і проступть очищені до власного призначення. Опершись на Чорнім морі, в о н и з н а й д у т ь с п і л ь н у м о в у. Це Україна, Туреччина і - Б о л г а р і я.

Болгарія варта як найбільшої уваги українців.

Це гірська і одночасне надморська країна і в цьому розвинулися два первні її болгарського характеру, - відвага й упертість. В болгарях колись вбачали монголів /Г е л е р т, Ш а ф а ж и к/, але в їх мові ані сліду нема від мови монголів. Самі болгари вважають себе за трако-ілірійське плем'я /Ц е н е в/, що жило між Егеєм й Дунаєм, аж врешті коло 7 ст. прийшли сюди з України анти. Правдоподібно в них /обіч хорватів/ з усіх балканських народів є найбільше гетського первня. / v. Schuhmacher/. Це їх споріднює з Українцями.

Український мандрівник /М. С е ф і с ь к и й "Н.Час" 3.10.1936/, із здивуванням нотує свої враження:

"Бачите тільки смаглявих, коренастих селян в смугливих темно-рудих шапках і широких солом'яних брилях, жінок у простих білих полотняних сорочках, дітей у таких самих білих убраннях з підтяжками навхрест. Вам хочеться крикнути: - Боже помагай, дядьку, або молодице. - Але ви на час згадали, що на чердаку багате всякого нареду, що може прийняти вас за божівільного, посміхаєтесь ніяково й козтаєте оклик... Настроюєтесь поприятельськи до болгар, до їхньої ноші, мови, культури і державности, і



запевняю вас, що Українець не може позбутися цього дружнього наставлення до болгарів ніколи і ні в якому разі."

Крім кровного та мовного споріднення зв'язує Українців і болгарів особливо тісна співпраця на релігійному й літературному ґрунті старовини. Старе українське письменство розвинулося під безпосереднім впливом староболгарського письменства. Українська Остромирова Євангелія повстала в XII ст. в Києві на підставі староболгарського перекладу.

В новітній добі відіграла Україна особливо важливу і почесну роль власне щодо запліднення національного болгарського відродження. Імена Венеліна, Шевченка і Драгоманова належать в Болгарії до найбільше відомих і вимовляються з найвищою пошаною.

Ю р і й В е н е л і н /1802-1839/, романтичний мрійник, що народився в околицях Ужгороду на Закарпатті, відсахнувся був від своєї української батьківщини і пішов на службу російській науці та мові. Його педагогічно-просвітна діяльність в Болгарії зробила ім'я Венеліна в Болгарії безсмертним.

Т а р а с а Ш е в ч е н к а, поета світового формату, вважають болгари тією другою великою постаттю, яка служила надхненням для національних болгарських будителів. Проф. Арнаудов вважає, що в добі між Кримською війною та болгарським визволенням ніхто не мав такого впливу на розквіт болгарської поезії, як власне Шевченко. Ідеал Шевченка й ціла його творчість створили в болгарській літературі нову добу. Серед болгарських перекладчиків, популяризаторів і наслідувачів Шевченка помітні зокрема: Райко Жінзіфов /1839-1877/, Любен Каравелов /1835-1879/ і його співробітник революціонер П. Пришов, П. Славейков /1837-1895/, що був власним основоположником новітньої болгарської поезії і вчителем найбільшого болгарського поета Івана Вазова та ін. Для І. Вазова також не була творчість Шевченка чужою.

М и х а й л о Д р а г о м а н і в /1841-1895/ є для болгарів



предметом особливої втіхи і особливих гордоців. Шість своїх найкращих років /1889-1895/ провів Драгоманів у Софії як професор історії на ново-заснованому історично-філологічному факультеті. Професорська діяльність Драгоманова в Софії є одною з найкращих сторінок в історії болгарського університету.

Нещастя великий і знаменний період в житті народів. Коли б не розпач і голод, хто знав, чи піднеслися б ще й чи очистилися б турки до нового життя. Нещастя найбільш з усіх балканських народів відвідали Болгарія.

"Нещастя виробили Болгарію в останніх роках. Цей край цвіте".

/ F. T. S a u s i g -- /. Дійсно, Болгарія навіть на око відрізняється від своїх сусідів. Огляньмо, наприклад, і порівняймо болгарський і румунський беріг Дунаю коло Рущука. "Ліси на болгарським боці добре доглядані, вулиці в добрім стані, села чисті, митники розсудливі у розмові з людьми... Другий беріг показує безжалісну вирубку, що не раз іде від верхівлі до долу гори. Нагі плями показують, що там ніхто навіть не думає про заліснення. / F. T. S a u s i g /. Болгари господарні і добрі воляки.

Про них, як вояків, сказав японський стратег ген. Курскі, що відвідав Болгарію у 1900-х роках: "Болгари - це японці серед балканських народів".

Зеніт болгарської сили був за царя Симеона /893-927/, що сягнув аж до Адріатику, підбив сербів і стремів до корони Царгороду. Преслав, його столиця, була знана з багатства і будівель. Ріка Морава, як і долишній Дунай були головними артеріями тодішньої болгарської торгівлі.

Болгарські маси, розкидані по Македонії /500 тис./, Хорватії /600 тис./, Греції /80 тис./, Румунії /Добруджі-185 тис./, Бессарабії /165 тис./. Болгари знані скрізь, як добрі працівники. По цілій південній Україні перед 1914 р. були розкипані їх городничі артілі.

Геополітик зве Болгарію "ковзом отпущенія" /S u n d e n b o c k/.



по важких роках 1913 і по 1918-1919. По тих роках огорбовано її територію й населення.

Тому має вона незалагоджені справи із сусідами і глуху нехитість до держав Заходу і до Росії. 20-25% болгар живе в сусідніх державах, - це біль болгарів.

Найголовнішим її питанням є обрахунки з сербами і справа Македонії. Македонія лежить в осередку Балканських гір. Історик окреслює її як "справжнє осине гніздо"; в образі *М а к е д о н і ї*, що історично була сербською, що завдяки її старій культурі і релігії греки звалили своєю, тоді, як її новітня культура і етнічне походження більшості мешканців є чисто болгарське". Уже від 14-15 ст. прийняла вона в себе більш, як яка інша балканська країна велике число турецьких іммігрантів. Там живе також трохи греків і румунів /куцо-валахів/. Отже болгарі мають безспірні права, бо спираються на етнографічні засади.

З Сербією лучить болгар церковний обряд. Сербські єпископи /хоч з погляду Царгородського патріарха болгар є схизматики/, uznали самостійну болгарську церкву і кілька років тому була навіть спільна служба Бога в соборі, в Софії. Не брак було зі сторони югославянського уряду проб до об'єднання в одну велику державу. Та все це розбивалося об македонське питання й недовіря болгар.

Найбільшу нехитість мають болгарі до Румунії й Греції. Питання *Д е б - р у д ж і* і питання виходу до *Е г е й с ь к о г о* *у з б е р і ж ж а* це справи, що не менш від *М а к е д о н і ї* важні для болгар.

Румунія, як кажуть болгарі, попросту викрала без жадного усправедливлення південну і середню Добруджу із цвітучими містами, як Туртукай, Добрич, Балчик і Каварна.

Греція викликає ще більшу нехитість болгар тим, що не дає доступу до *Е г е й с ь к о г о* моря /*Д е д е а г а ч*/, хоч і постійно пропонує болгарам будувати там вільного порту. Цю препозицію болгарі так само постійно відки-



дають: вони не тратять надії на здобуття не тільки території Дедеаґачу, але й Салонік /Тессалонік/, цього Егейського Бердичева.

Ще немале супротивенств є між Болгарією й сучасною Туреччиною. Криваві різанини болгар можна було б в е зіставити на карб османських часів. З новою Туреччиною лучать її економічні інтереси, але ділить гін до опанування проток, ще сильніший у болгар, як у греків.

З м а з к и У к р а ї н и з Болгарією були дуже тісні й оживлені. Досить згадати торговельні зносини за Старокиєвських часів. Серед запорожців багато було в воєнній вишколі болгар і сербів, немало їх було і в українським духовенстві.

В новітніх часах Українцям припадає особливо важна роля в болгарським відродженню. Особливо дружні відносини настали по Берестейським договорі.

В Болгарії є досить багато розсіяних у к р а ї н с ь к и х давніх о с е л ь, напр. біля Варни, біля Плевеня, біля Русука в Добруджі і т.д. Вони варті уваги хоч би тому, що пізнаючи їх з болгаризовану психіку, можна ближче підійти до і так уже близької українцям психіки болгар.

## 25. РУМУНІЯ " УТОРДИНА.

Про югославян і румунів, каже дослідник, що "ці останні завдячують своє існування або принаймні сьогоднішню чисельну великість, їх держав упадкові німців і маляр у світовій війні". /П. H a n t o s /.

Що до різнородности свого складу, важко порівняти Румунію навіть з Югославією. Складається вона з шести країн, що кожна має історичне й антропогеографічне обличча: Бесарабії, Буковини, Молдави та Волощини /Валахії/, Семигороду /Трансильванії/ й Добруджі. З тих країн лишень до одної - Валахії - сусідки сучасної Румунії не мають претензії. Власне тільки Валахія єдина з цих територій має чисто-румунську /стародакійську/ державну традицію.



Самі румуни /волохи/ навряд чи складають і половину населення цієї держави. /За румунською статистикою їх є 59%/. Вони є якраз найбільш невідільна етнічна група, найбільш гноблена османами, замешкала переважно в гірських і підгірських районах, що становить коло 40% сучасної Румунії.

Волохи /румуні/ головним чином заняті працею в промислі й копальнях нафти, де їх тримають у нужденних умовах. Головним змістом румунської державности є їхня правляча бюрократія, що веде свою традицію від византийської й османської паразитарної урядовщини. Вершок виовання освіченого румуна - це перебування в Парижі.

Лишень конституційний король Румунії Карло I зніс невідільництво /виразно - невідільництво, а не панщину/ в 1865 р. Панщину на Волощині незаконну, але фактичну оглядати можна було аж до часів війни 1917 р.

/В о й ц е х В а с ю т и н с ь к и й. 1939/.

Румунські маси звикли до темноти і коли в останніх двох десятиліттях в бюрократії повстали тенденції до ширення освіти в масах, - вони зустріли супротив. "Хіба нема ніде того в Європі, щоб так поважно і на таку широку скалю хтось хотів виховувати і немає також більшої нехоті мас у відношенню до всіх проб навчання", нотує в 1930 р. Transsywanicus.

Д е р ж а в н а м о р а л ь н і с т ь стоїть у Румунії хіба найнижче з усіх Чорноморських країн. "Державна моральність, скажім, у такій національній партії - дуже низька, - це - мораль турецького пашалика.

очищення урядовців - це робота Геркулеса. Досі румунська держава це

" Nahrungskrippe " /асла з кормом/ для кожної панівної партії.

/Transsywanicus/.



Питання С е м и г о р о д у /Трансильванія/навіть створило термін у європейській політиці - трансильванізм - стремління зробити з Румунії "Швайцарію Сходу". Історичний рух і розвиток уформував румунську національну територію цілком своєрідно. Політично-географічний черен румунського народу - семигородська верховина, заключає в собі майже в центрі румунської національної території, поверх 10.000 кв.км., велику землю мадярських секелів і німецьких колоністів /саксів/. І позатим ціла давніше Австро-Угорщині підвладна частина румунської території густо населена чужими етнографічними островами й півостровами". /Ст. Р у д - н и ц ь к и й/.

Українці мають у Семигороді також свої "етнографічні острови й півострови". Це в 1446 р. папська булла згадує, що на пограниччі Угорщини й Семигороду живе "руський народ досить людний і числом великий". Р промисловій частині Семигороду так само є багато українських первнів. Семигородські документи 13 ст. згадують, наприклад, гору - Русь і Руський Торг. Пізніше українських топографічних назв зустрічаємо ще більше. Серед них звертають на себе увагу слова, що торкаються промислу, такі як: баня, вікно, солянка. Це вказувало б, що українці брали участь у рудокопстві і солярстві". /К у б і й о в и ч/.

Д о б р у д ж а - це вихід головного румунського скуплення в Валахії й Семигороді до моря. Добруджа тільки в малій частині румунська. Там дуже багато болгар, не бракує й турків, а головне коло гирла Дунаю є численні українські оселі, а також оселі сектярів-липованів.

Найцікавіші для українців три землі сучасної Румунії: Б у к о в и н а, М о л д а в а й Б а с а р а б і я, становлять одну стратегічну одиницю.

Б у к о в и н а, один із найстарших українських державних центрів /С у ч а с а/, певна прастарих будівель, стратегічно панує над Басарабією, а тим самим і Молдовою. Хто має Буковину, той завжди шакує ці дві



землі.

Течва Серету відділяє Буковину від М о л д а в и. Молдаване більш свободолюбиві, як румуни /Волохи/. Вони є дитиною староукраїнської культури на Півдні, як на Півночі нею є білорусини. До 18 ст. включно їх адміністративною й дипломатичною мовою /як і на Литві в 14-16 ст./ була староукраїнська мова.<sup>х/</sup> Іван Підкова та об'єднання української і молдавської династії за Богдана Хмельницького /Тиміш і Роксанда/ zostавили свою гарну традицію. Лишень насильством переходили в 1917-18 р.р. во-лоські /румунські/ херманичі приєднатися Молдавії з її "сфатул-церієм" до відродженої України. Староруську державну культуру Молдави узнають і румунські вчені. / J o r g a /, і чужинецькі /L'Heritier/. Расово знаходимо також підтвердження цього ж у 20% нордимів у Молдаві, що зв'язує їх із готським первнем України. /Lehzelter/:

"З боку українського простору видається Б а с а р а б і я клядами, що обіймають Молдаву". / G. R u n g e /. З Басарабії провадять стратегічні підступи на північний захід на Галичину. Тому зрозуміло, що від самого цього початку /1900<sup>х</sup>/ кол. Польща перейняла на себе гарантії-басарабсько-совітського кордону.

Басарабія має за обліченням румун - 56% молдаван, а за совітським обліком - 48%. З півночі, від галичини й Буковини, а також з півдня від моря обіймають Українці молдавські поселення, що є в середині Басарабії. П і в н і ч н е ядро Українців походить з часів Галицько-Волинської держави: українці прийшли сюди найпізніше у 14 ст., отже одночасно, а може й перед молдаванами. / G. R u n g e /. Надморське українське скуплення, що його пасмо тягнеться аж до Добруджі, це пізніше оселявання; багато там є поселенців з велитенського колонізаційного руху в 10-11 ст. Існують у Басарабії також великі оселі раскольників сектарів з Мо-

х/Найбільш знаним дослідником цих молдавських грамот є проф. І.Сгіанко.



сковіі /коло 350 тис/, а також жидівські оселі /коло 300 тис./. Ці дві групи оселилися згідно дуже недавно.

Румунія-державна не скристалізована. Це приклад Чорноморської держави, що не перейшла ще вогневої проби національного горіння. Румуни /волохи/, як і за часів османських, є в руках людей, що люблять тільки уживати життя і залагоджувати справи за візантійсько-османською традицією. Румунія не обернулася обличчям до Чорного моря і ніколи не зглядається на свої сили. Не має вона героїчної традиції, як Сербія, ані пережила гесни й національного перелому, як Туреччина, Болгарія й Україна.

Зовсім сучасна країна, це - Угорщина.

Визначний німецький геополітик Зупан, описуючи тип псевдонаціональної держави, на першому місці, як приклад, ставить Угорщину. Для нього мадьяри це тільки невелике плем'я, що осіло в дуже нещасливо положеному місці /в запіллі Карпатських гір/ і звідти тиснуть на слов'янські і румунські племена. "Завзято, часто аж занадто працюють мадьяри, приціплюючи свою мову оточенню, що їм особливо легко вдається з жидами, а навіть злегко і з німцями. Може тому це роблять, що їхній приріст населення - дуже малий, особливо в порівнянні з румунами. Натурально, намагаються вони здобути як найбільше довкола себе, і тому розпалівся довкола них такий спір національностей". /"Напрявні загальної політичної географії", 1922/.

Мадьяри осіли над Дунаєм в 900-х роках. Перша їхня династія - Арпадовичів /995-1031/ була цілком під впливом слов'янської культури.

"Їх королі говорили на дворі українською мовою і оточувалися слов'янськими вельможами. Мадьяри прибули як примітивна орда скотарів 896 р., переняли всі назви осілої культури з життя родини від русинів до своєї примітивної мови. Це за Бели III /1173-1194/ сиділи мадьяри в шатрах між Дунаєм і Тисою. Їх королі хиталися між Римом і Візантією, підтримували



східній обряд під впливом Русь, доказом чого є королівська хиря Стефана I, вишита в Всепримському монастирі староруськими написами". /Г.П а ч о в с ь к и й/. Певна "одноразова геніяльність" маляр є в створенню моняття "Корони св. Стефана", дуже удатного міту.

Від тисячоліття своєї держави маляри не дали світові і світовій культурі нічого. Знищення ними фізично й духово довершеного, не дасться окреслити й гекатомбами. Поза Аттілею, символом найбільшого руїника, що коли небудь був в Європі, не мають жадної визначної європейської по- статі.

Рейд українця графа Паскевича в 1849 р. і смирення маляр викликало загальну радість і з німецького, і з словянського боку.

Програш малярів по 1918 р., зубожіння й повільне вимирання змусило їхніх політиків застановитися над будучиною Угорщини. Граф С т е - ф а н Б е т л е н / Bethlen---/, найсильший угорський політик і синтетик у політиці, в своїй передмові до збірки промов, виданій у 1934 р., пише: "Певним є, що коли не забезпечимо свого національного існування, хвилі північно і південно-славянського та румунського моря зіллються над нашими головами".

Це виразніше пише граф Б е т л е н в " Current History /май, 1934./ обговорюючи небезпеку для Угорщини з боку південно-словянського зеленого або комуністського червоного інтернаціоналу. Угорщина, як і "вої малі народи Середньої Європи буде вкінці проковтнена або словянськими вовкулаками, або німецьким напором на захід, або навіть обидвома разом".

Бетлен добре відчув небезпеку для Угорщини як з боку Чорноморської, агрикультурної експансії, так і з боку німецького систематичного осадництва. Чорноморська експансія гровить розпорощенням Угорщини, по відмалюванню мільонів словаків, хорватів і українців. Німці знищили б передо- всім феодалістичну, анахроністичну економічну організацію цього краю.



Одиноким натуральним союзником Угорщини є Італія. "Угорщина це - передпокій Італії" - каже геополітик Gordon East. Одиноким силос їх держави є традиції найбільш зашкварені: в часів гуннського й османського деспотизму. Большовизм Белі Куна /1919 р./ ще більш змузив їх чиллятися тих традицій. Їхні реформи - комічні в своїй безсилості /напр. автономія "Руської Країни" в 25.XII.1918 р. або аграрна реформа в 1926 р./

В Дунайській брамі вони займають /по Болгарії/ друге к л ю ч е - в е місце. Однак того місця /Паннонська рівнина/ вони вже не втримають для себе перед наступом із південного сходу, вгл. північного заходу.

Ця країна наїзників феодалів мала можливості розвинути тільки тоді, коли її сусіди, відвічні вороги, німці та слов'яне, були розбиті на невеликі держави. Тепер зісталася уграм роля все більш підрядна.

### ЧАСТИНА ТРЕТЯ.

-----

#### 26. ЧОРНОМОРСЬКІ ЗЕМЛІ ЯК КОЛЬОНІАЛЬНИЙ ПРОСТІР.

-----

Ми оглянули багато Чорноморських земель і народів. Оглянули їх багатства духа і землі в найбільшій любові, із цієї любові, як її найвищий вияв, повстає відчуття в л а с н о с т и.

Дивимось на всі Чорноморські країни, як на спільну власність. Ця власність, це майно протиставляємо всім чужинцям, звідки б вони не приходили. Чорноморські країни належать т і л ь к и д о з е б е. Це є окремий простір. Творить його спільноту лучба й характер людности, спільний круг торгівлі і пам'ять про великі держави, що намагалися об'єднати землі цього простору. Творитиме його ще й с п і л ь н а в о л я.

Тимчасом в очах чужинців, що оточують цей простір, він є тільки к о л ь о н і а л ь н и м п р о с т о р о м. Для Західньої Європи це



"Європа номер 2", або й докладніше "Європа номер 3". Для Москви й Петербургу це теж "Росія номер 2", або "Росія номер 3", якась "Малоросія", якийсь "Придунайський край", що надається тільки до рабівничої господарки.

В ланцугу Чорноморських країн, що правда, є звена політично порожні, але для чужинців довкола всі Чорноморські країни є політично пасивні. Ці краї, як би самим Провидінням призначені "на прокорм" Петербургу, Риму чи Лондону. На тій самій підставі викидувано в 1919 - турків з Царгороду, а в 1939 - греків з Родосу.

Ця підстава одна - Чорноморський простір є для чужинців колоніальним простором.

Чому?

І-о. Він є політично незорганізований і

2-о. Економічно відсталий.

Спробуймо з'ясувати це докладніше.

Політична організація малих 20-ти, 30-тиміліонових держав тепер не вистарчає. Прийшов час великих державних господарств, розпочалася боротьба цілих світів, а навіть "осей" цих світів. Що до багатства і числа населення - Чорноморський простір міг би бути підставою такого великого державного господарства.

Але чи воно могло б провадити боротьбу? Чи могло б бути політично змобілізоване?

Коли приймемо, що "війна є природний стан держав", - то яка є сучасна війна? Як висловлюється найбільше напруження цих держав у війні?

Змістом сучасних армій є сила їх вогня. Не проминаємо значіння моральних вартостей і традицій. Однак сучасний козак Немира, коли б вийшов, як колись, на супротив військового відділу з вигуком "не мир", мав би про-



тягом 10 ти хвилин такий сталевий почастинок від нормального батальона /2 сотні/: від кожного машинного криса по 30 клгр., від важкого - по 56 клгр., від легкої мортири /60/ 130 клгр., від важкої /80/ 800 клгр., а разом понад 3 тонни криці.

Цей простий приклад показує, що сучасний борець не висловлює лишень себе і свою відвагу, а користує в напруженій підготовчій праці в промислі і економіці свого краю. Бо й звідки ж бере він засобів до сили боевого вогню?

"У війні оборонній на одного вояка потреба 10-ти фабричних робітників, у пробоевій - 13 робітників. / *A l'a r t h e* / це правило сучасної війни. Позаду кожної модерної армії видаються велетенські силуети фабрик. Коли говориться про готовість якогось краю до війни, то ставиться перед очі кількесот тон сталі, що він продукує. Для порівняння воєнної спроможности держав Європи визначається показчик їх промислового розвитку.

Отже, коли назовні сила держави міряться силою її армії, то сила воєнна обумовлена передовсім спроможностями продукції, особливо промислу. Вирішує не тільки характер у боротьбі армій, але й ціла економічна структура держави. Знаємо боеву вартість народів Чорного моря, що стоїть високо. Звернімося до їх економічної структури, до їх продукції.

Продукція буде обумовлювати їх більшу чи меншу вартість до будови сучасної держави.

З трьох головніших галузей продукції найбільш характеристичними для країн Чорного моря є хліборобство.

Коли звернемося до уділу хліборобства в цілості продукції Чорноморських країн, то побачимо, що там він /поза винятками/ вагається між 81-84% /Румунія, Болгарія, Туреччина/. Це значить, що країни ці не належать до країн на високім ступні капіталістичного розвитку, ба, - навіть процес вхлинання сільської людности



до капіталістичної експансії не посунувся далеко.

Цікаво, чи принаймні інтенсифікація 'підвищення' сільського господарства над Чорним морем стоїть високої. Тоді б вона була найліпшим фундаментом продукції Чорноморських країн.

Але так не є. Пояснім це.

Інтенсифікація сільського господарства можлива тільки при одночаснім органічним розвитком промислу в краї. Органічні, тобто власні капітали підвищують видатність сільського господарства Англії чи Німеччини.

Тимчасом Чорноморські краї задані на привіз чужих капіталів.

Коли чужинецький капітал у гірництві чи іншій діяльності збирає зиски, він вивозить їх і капіталізує в себе /у краї, котрий визискує, збагачує лише невеличкий відсоток людности/, як вищу адміністрацію певний відсоток міського населення, ввагалі тих, що посередничать між ним і натуральними багатствами краю. Зрештою і цей відсоток деморалізується в значнім ступні, бо співділав з чужинцями і є властиво відірваний від рідного ґрунту, а навіть гальмує розвиток і нищить край.

Маємо приклад у передвоєнній Росії, у сучасній Румунії і т.п. Витворюється нагорі тонка верства продажно́ї бюрократії й буржуазії на досить високому економічному рівні, а більшість краю зістається на низькому рівні примітивного хліборобства.

В цих умовах піднесення рівня цілої продукції краю - річ неможлива. Хліборобство має певний "нормальний" для даного терену тип продуктивності. Щоб інтенсифікувати його, треба великих вкладів капіталу. Тоді тільки можна там спричинити більше напруження робочих сил, узброєних у краще приладдя.

Отже, до інтенсифікації хліборобства мусять бути свої власні промисел у краї, капітал зв'язаний органічно з хліборобством. Це зрозумів Кемаль Ататюрк, коли відкидав занадто широку співпрацю Туреччи-



ни з чужим капіталом і який будь монополъ чужинецького капіталу в позичанню.

Отже, незалежність від поза-чорноморського капіталу це - підстава великого державного господарства над Чорним морем.

Тому, відповідаючи на питання: чому існує політична незорганізованість Чорноморського простору? чому інші зорганізовані політично світи трактують Чорне море, як колоніальні землі? - відповідь може бути тільки одна: тому, що Чорноморські краї не мають розвинутого промислу, опертого на власнім Чорноморським капіталі.

Які ж дороги до здобуття того капіталу?

#### 27. ЧОРНОМОРСЬКІ ФОРМИ ПРОДУКЦІЇ.

-----

Дорогу до Чорноморських форм продукції вказує передовсім націоналістичний рух у цім просторі. Націоналізм, як шукання індивідуальности народу не може спинитися на підкреслюванні тільки зовнішніх прикмет народу і змаганню до політичної незалежности. Шукання індивідуальности народу послідовно запроваджує до утвердження власних форм суспільного життя і праці. Бачимо це на прикладі одного з найбільших послідовних Чорноморських націоналізмів. Це - націоналізм Туреччини, що допровадив її аж до утвердження власних расових первнів.

Правда, що ще й тепер зісталось багато людей в Україні, Болгарії чи Румунії, які думають по старій памяті, що англійський парламент, або французька банкова організація є добрі і для їх країн. Та час приходить, коли для успішної боротьби проти чужинців /а націоналізм підкреслює неминучість цієї боротьби/- треба мати свідоме напруження всіх сил народу. В першу чергу потрібні до боротьби сили моральні й економічні.

В яких же формах є економічні сили найбільш доцільні? найбільш продуктивні? Тільки в формах найбільш зближених до характеру даного народу. В формах, що дають як найбільше можливостей висловлення енергії продук-



ції народу.

Чорноморські народи мають подібну традиційну форму організації праці.

Це - т р у д о в і а р т і л і.

Назви того типу організацій є різні, залежно від того, чи вони знаходяться на Кавказі, чи в Сербії, чи в Україні, чи в інших країнах. "Дружество, сябрівщина, ватага, дом, братство, складня, скупщина, задруга" - це все окреслення одної й тої ж самої організаційної засади в хліборобській і промисловій продукції.

Ці форми еволюціонують. Найстаріша з них це чи не сербська "задруга".

З а д р у г а в її чистій постаті це - велика родина. Склад її від трьох-чотирьох поколінь разом аж до невеликої групи з 15-20 душ. На чолі задруги стоїть д о м а ч и н, вибраний із старших або молодших членів артілі. Він кермує виключно спільною господарською працею. Особисті і родинні справи не належать до нього.

На чолі жіночої половини артілі стоїть д о м а ч и ц я, жінка домашина або інша старша жінка, або молода дівчина. Вибирають її жінки. Нерозд домачиця стояла й на чолі ц і л о ї артілі. Це дуже її різнить від номадських асоціативних одиниць /москвини/.

Вищою владою артілі є збори всіх дорослих членів. Перед ними складають звіт домачин і домачиця, а також відбувається суд. Власність там була і артільна, і приватна т.зв. "свойщина, особина, покупщина". Повставала вона з торгових занять /часами воєнної здобичі/ окремих членів артілі. Однак морально ці власники були залежні від суду артілі.

Такого типу артілі зустрічаються, крім Балканських народів, і на Кавказі, і в Донців /мисливські і рибальські артілі/. Тимчасом, коли в задрузі /до 19-20 ст. почала зникати/ еволюція не пішла далеко і до останньої доби не спиралася вона на родовій підставі, то в Україні, уже в Великокнязівських часах підставою артілі п е р е с т а в б у т и р і д і р о д и н а.



Більш характеристичним для українських артілей була територіальна округа. Проф. Федір Леонтович убачав такий тип артілі вже у згаданій у "Руській Правді" верви. Верви, територіальна округа, єднала людей спільною перукою в господарській продукції, а також мала певні юридично-поліційні функції. Але вже в верви знаходимо тільки сліди родової підстави. Вже в господарському житті і Києва, і його доміній /Новгород, Псков/ виступає велике зрізничкування артілей.

Найбільшого розвою зажили господарські артілі в Україні за часів небезпечного і великого роздріблення раси по упадку Києва. Був це найдовершеніший вияв життєздатности раси. Тоді Запорозька Січ в своїй кількохсотлітньому існуванні створила симбіоз воєнної школи і промислово-торгівельного підприємства; інші артілі то лишень зрізничкування засад Січі. Артілями безпосередньо того самого типу, що й Запорозька, треба узнати - союзи й артілі гуртівників, мандрівного купецтва /чумацькі валки і ватаги/, артілі запорозьких ловців /лисичники/, артілі Дніпровських лоджманів, артілі морців /байдачників/, артілі крамарів і т.д.

Січ, як знаємо, була також школою і для балканських країв, що та мала звідти значне число братчиків. Це теж завдячує спільноті збірної психіки.

В 19 ст. проф. Федір Щербина описав на українських престолах від Кавказу по Дунай кільканадцять важніших артільних форм: у промислі /тютюновім, солеварнім/, у хліборобстві, в годівлі худоби, у сухоподоловому і водному транспорті, у постійнім війську /баталіонні артілі кубанців/, також поштових артілей Підкавказзя, а навіть подібні асоціативні групи серед жебраків, злодіїв і для організації розваг /досвітки/. Нікавий також зв'язок між артільництвом і козацтвом у новітніх часах. Вже в кінці 19 ст. Кубанське козацтво власними засобами бу-



дує 400 км.залізниця, на артільних /властиво вже кооперативних/ засадах.

По артілях прийшли к о о п е р а т и в и.

Теперішній розвій кооперації в Україні це тільки нові форми давньої солідаристичної засади. Від Г р и г о р і я Г а л а г а н а /1819/, піонера української кредитової кооперації, М и к о л и З і б е р а /1841/, піонера споживчої кооперації, М и к о л и Л е в и т с ь к о г о /1859/, батька нових хліборобських артілей, розвинулася вона більше ніж в котрім великим європейським краю.<sup>х</sup> Розвивається й дуже важна галузь кооперації, що найбільше інтенсифікує хліборобство -збут продукції годівлі худоби.

Про вартість української кооперації в найновіших часах говорять і чужинці, і українці з повним узнанням і довірям.

Ч а р л ь з Б л о к і /Charles Blake /-колишній відеконсуль Британії в Харкові в своїй праці " Russo-British Chamber of Commerce Journal стверджує, що в новій державності й торгівлі британський капітал повинен відіграти значну роль і що торгувати з Україною можна лишень через українські кооперативи."Значіння кооператив є велике, вони улекшили б як вивозову, так і привозову торгівлю.Торговлю з розмахом і на загал певну торгівлю можна перепроводжувати в різних ділянках. Число членів кооператив значно збільшилось підчас /української/ революції"...

І с а с в и ч у своїй доповіді на міжнародньому з'їзді в Парижі в 1919 р.подає такі дані про зріст кредитових кооператив "Українбанку" /білянс на 1.I.1918 - 48.345 тис.карб., на 1.VII - 25.641 тис.карб.і на 1.XI - 46.680 тис.карб./ .Кількість споживчих кооператив у Великій Україні в ро.і 1918 облічує на понад 10 тис.кооператив із 12 міліонами членів."Можна судити,- пише він,-про поширення кооператив в Україні.  
х/На галицькім ґрунті треба згадати таких піонерів укр.кооперації, як  
Василь Н а г і р н и й, Кость П а н ь к і в с ь к и й і Остап Н и ж а н к і в с ь к и й.



по українській революції, порівнюючи число кооперативних союзів /що в 1915 р. були для цілої Росії 10, з того 7 - для України/ з числами при кінці 1918 р., коли в Україні існувало 250 союзів, об'єднуючи в собі 15 тис. кооператив різного роду. Не помилилось, коли візьмемо 15 мільйонів Українців, об'єднаних в кооперативах.

Це майже цілий актив населення українських земель.

Треба сподіватися, що органічні, не накинені народам Чорномор'я форми економічної організації, докладніше приготовані до сучасности, організують поза продукцією сел і продукцію міст. Капіталізація кооперативного типу, згл. типу помісних акційних спілок мають найбільше успішну майбутність над Чорним морем. Вони вже розвиваються в Туреччині і не брак там, як і в Болгарії, добрих початків.

Можливо, що в Європі обіч західноєвропейського індивідуалістичного капіталізму, обіч більшовицького капіталізму касарняно-поліцейного типу, повстане над Чорним морем своєрідний тип солідаристичного капіталізму.

## 28. НАТИСК НА ЧОРНЕ МОРЕ.

Відчуття вартости солідаризму над Чорним морем збільшується від виразного натиску ззовні на всі Чорноморські країни. Там шукать колонію.

Бо інші колонії вже поділені: війна за них дуже тяжка... Може взятися до Чорноморських країн, - вони слабші, та й ефективна вартість мешканців Чорноморських країн є більша, ніж мешканців колоній. За статистикою на пересічного мешканця, скажім, балканських країн припадає 2 1/2 - 3 разів більше випродукованих матеріальних багатств, як на мешканця Індії. /Landau/.



Натиск той іде з трьох боків: з півночі, з заходу і з півдня. Пізнати його передовсім з тривалих геополітичних посувів - поліпшення лучби в напрямі до Чорного моря. Висловлюється той наступ і в політичних подіях.

На півночі фінно-уральський світ Москви ще наслідує царську політику. Туди на північ водними шляхами Каспія й Волги пливають нафта Азербайджану і збіжжя Кубані. Туди на північ їде залізницями залізо Тавриди, вугілля і залізо Донеччини, харч Січеславщини. Їх хотіла б зв'язати Москва з собою будовою залізниць /як Сталінград-Донеччина/ і проектами каналів: Волга-Дон, Ока-Дон, а також Дніпро-Москва /властиво Десна-Ока/.

Наступ заходу - це геополітичний наступ надбалтійських держав. Не минуло й двох місяців від прилучення Австрії до Німеччини, як вийшло розпорядження Берліна в головном тезом "Дунай має бути розбудований, яко великодержавний водний шлях". Закон з 11 травня 1938 р. про будову каналу Райн-Майн-Дунай передбачує закінчення каналу в 1945 р. Канал цей значно обнищить кошти перевозу. Перевіз збіжжя з Бухарешту до Берліна коштуватиме, 60% дешевше, перевіз нафти з Пльоешті до Берліна - 70% дешевше.

Як бачимо, німці вивчили максимум - "тривало опанувати можна тільки зблизивши до себе простори лучби". Пригадаймо, що в 1938 р. і канал у гирлі Дунаю /Констанца-Черна Вода/ почали розбудовувати також німці.

Обіч німців цікавою була проба західньої державности над Вислою. Колишній польський міністр проф. Матакевич вже від 1930 р. хотів був розпочати об'єднання Висляного і Дністрового сточища каналом.

Врешті наступ на Чорне море з півдня від Середзем'я особливо вияскравився по 1918 р... Тоді позбавлено Болгарію виходу до Егейського моря, знищено блокадою Туреччину, Болгарію й Україну, пробувано підбиття Кавказу з Азербайджаном. Коли тепер британсько-французь-



кий наступ ослаб і устійнився, то експанзія Італії по захопленні нею Альбанії починає зростати і загрожувати все більше південно-західнім Чорноморським країнам. Туреччина вбачає в Італії свого смертельного ворога.

### 29. СВІДОМІСТЬ ОДНОСТІ.

Чи не було давніше такого ж самого наступу на Чорноморські краї?

Можливо, що й був, але не було такої с в і д о м о с т и того наступу. Спочатку соціалізм, а тепер націоналізм і расизм помогли в цьому.

Невдачі свої переживають Чорноморські народи інакше, як досі, — по них вони стають б і л ь ш п е в н і себе і своєї вартости.

Це дуже важно, що т у р к и, наприклад, пережили наступ на них власних підданих /вірмен, айсерів, арабів/, озброєних англійською і французькою зброєю. Це добре, що турки, призначені на голодну смерть і вигін, обернулися проти всіх чужинців, а лицем до себе самих, своєї природної території і природного опертя — Чорного моря. Націоналізм спалив у них усі нереальні претензії, як панісламизм, пантуранизм, неовізантійство. Опертя на свої сили, це тільки їм вісталося.

Це дуже добре, що У к р а ї н ц і мають у своїй пам'яті стільки проб поневолення й ограбовання ї ньої землі. В яких чужих мовах в останніх часах ще не лунало на у к р а ї н с ь к и х землях гасло — "геть з України", і хто не вивозив ще здобичі з цього краку?

Коли в квітні 1919 р. армія українських селян повстанців скинула в Одесі до моря дивізію антанті — було ї там 17 східньо-західноєвропейських націй. То був важний момент. В оберненню до себе і свого опертя на морі довершився великий внутрішній перелом як у Великій Україні, так і поза нею.

Зміна в Туреччині, перелом в Україні, розвал Австро-Угорщини, на-



тиск з двох боків на Дунайські краї, натиск з боку Москви і з півдня на Кавказ, натиск Італії на Балкани й Туреччину - це створив відповідну психічну атмосферу в Чорноморському сточищу.

"Націоналізм, згл. ще глибше расизм, очистили як би етнічні індивідуальності над Чорним морем. Відчуваючи свою індивідуальність, вони виразніше відчують і кожне утиснення тої індивідуальності. Політичний брутальний натиск ззовні й економічний висисок стає перед ними в своїй н а г о т і.

Чорноморські народи о б у д ж е н і, їх обудив націоналізм і вони гостро відчують всі спроби ззовні їх висиску і пониження.

С в і д о м і с т ь о д н о с т и впливає органічно із свідомості спільного загроження, наступу, чи натиску ззовні. Взагалі, яке б то не було об'єднання, воно може наступити тільки при натиску ззовні. Мав рацію А. М о р у а, коли в своїй сатирі-утопії говорив, що об'єднання всіх народів землі станеться тільки тоді, коли землю почне обстрілювати Марс чи інші планети.

Підставою відродження і сполучення не одного народу була тотальна ненависть до нього з усіх боків. Українці добре відчують практичне значіння цього твердження.

Чорноморські народи обуджені і мають п а м'я т ь. Правда, держава османів опинилася на 5-6 століть розвій Чорноморських народів і дозволила іншим народам випередити їх у державнім і культурнім поході. Друга обіч османів наслідниця Візантії - Росія, від свого початку в 1722 р. намагалася створити національний центр, і, не створивши нічого тривалого, у великій мірі утиснула розвій України і Кавказьких народів. І османи, і Росія, і їх західня імітаторка Австро-Угорщина відійшли, щоб дати місце національним індивідуальностям.

"Пропадий час" минув.

Стремління оновлених Чорноморських націй до відродження зустрічає важкі і репони. Але ці репони все виразні і приводять до тересвідчення, що будучність Чорноморських народів є тільки в них самих створеній спільності.



важкі перепони. Але ці перепони все виразніше приводять до пересвідчення, що будучність Чорноморських народів є тільки в них і створені спільноті.

Але чи та спільнота має які вигляди на будуче, взагалі добрі перспективи?

Чи зможуть Чорноморські краї оборонити свою спільноту в сучаснім стані річей в Європі?

### 30. ПОЛІТИЧНІ ПЕРСПЕКТИВИ.

Ніхто не може окреслити того, що буде діятися в Європі. Однак певні тенденції в розвою окремих народів можемо вже тепер зауважити.

Як же представляється в сучаснім 10-літтю Північ-Совіти, Балтійський захід і Середзем'я-Південь? Це як би три фронти в наступі проти Чорноморських країн.

Спеціально цікаві для українців були б зміни, що діються в середині московської етнічної маси. Московія /це ядро совітів/ з 50-53 міль. населення на території 11 давніх губерній, приготує найбільшу зміну. Зрештою, до змін в своїй історичній дорозі тягне її характер населення.

Московія від початку державности, як її характеризують історики, була номадською. "Волоцтво населення було прадавньою характеристичною прикметою сільського побуту північно-східної Руси, почавши від доби її колонізації. /С.В.Р о ж д е с т в е н с ь к и й/. Так тривало дуже довго. І в той час, як Україна і ціла Європа вже в 8-12 ст. провадила осіле життя, "значна частина селянського населення стародавньої Московії аж до 17-18 ст. постійно пересовується з місця на місце".

/С. П у ш к а р ь о в/. Переселення, колонізація країн, - каже московський історик - була основним фактом нашої історії і з ним у близьчій чи дальшій звязку стояли всі інші факти". /В.О.К л ж ч е в с ь к и й/.



Віссь царської Росії була вісь північ-південь: П е т е р б у р г - С е в а с т о п і л ь.

Ця прямовісна вісь змінюється за часів совітів. Замість неї все більше виразнішає східньо-західня поєма вісь: М о с к в а - С и б і р.

Проф. Д. М е н д е л е є в, знаний у цілім світі з своїх хемічних праць, ще в р. 1906 висловив думку, що центр російської людности посувається на північний схід і буде коло Омська.

"Ще в 1918 р., коли Росія на деякий час завдяки Берестейському мирові втратила свою важкопромислову базу в Україні, Ленін пророчив, що їх промисел перенесеться на схід." /Walther P a h l/.

По двадцяти роках це до певної міри здійснилося. Правда, Україна ще зістається совітською важкою промисловою базою, але крім неї Совіти мають ще одну над Б і л и м м о р е м, а також шість нових а з і й - с ь к и х промислових центрів. І ці центри, як облічують совітські статистики, мають в собі 80.5% усіх совітських джерел промислової енергії. Коли за час від 1913 до 1939 - семикратно збільшилися запаси вугілля, то це збільшення майже виключно йде на теренах Азії. Отже там є велике поле до праці.

Змівився розподіл обшарів від Москвою. "Давній поділ Росії на північний споживчий обшар і південний продуктивний /Україна/ тепер не існує. Так само не можна протиставляти чисто промисловим чисто хлібо-робські округи. Бо за важким промислом посунувся й харчовий промисел. Мясні фабрики стоять в Омську, Семипалатінську й Верхнесудінську, фабрики рибних консервів на Камчатці, цукроварні в Казахстані, Західнім Сибіру і т.д. /Walther P a h l/.

За совітською статистикою і населення тих областей зросло за часів першої п'ятилітки з 12% на 44% в порівнянні з рештою совітів.

В третій сучасній п'ятилітці вони розбудовують головне район Ангари й Єнісея в Сибіру, де має бути "найдешевша електричність у світі"



і безмірні запаси вугілля.

Характеристичне й те, що совітський воєнний промисел розбудовано по за межами України, Білоруси й Кавказу, як би не рахувчи їх цілком певно звязаними з Совітами.

На схід пересувається не тільки людність, але й цілі і зміст московської совітської політики.

Не менші зміни можуть ще довершитися й на Заході в німецькому світі. Обставини, що зродили сучасне об'єднання германського світу, не вказали ще докладно, куди цей світ вирушить. Традиція готів є в крові сучасних німців, дух раси кличе їх на давні готські шляхи. А ці шляхи менш дали здобичі готам над Чорним морем, зате найбільш оплатилося їм піти на Південь, їх притягала завжди Італія, середнє й західнє Середзем'я /похід Візиготів у 375 р.: остроготський похід Теодоріха/. Сучасна Німеччина стоїть як колись у Паннонській /Угорській/ долині, а звідти є не один, але два шляхи - на південний Схід до Чорного моря і на південь до Середземного моря. Найближчі роки покажуть, куди йтиме penetрація німців. Чейже й істориків дивувала дивна здібність до співжиття давніх готів і італійців, що як би доповнювали себе взаємно.

Врешті, третій чинник - Південь, сили Середзем'я, сам не є такий однородний, як то було в роках 1915-1922, коли франко-бритійські військові агенти працювали над розкладом залишків османської імперії, порядкували на Балканах, провадили арабів, організували по своєму Іран і Кавказ, висаджували десанти на півдні України і використовували вугілля Донбасу.

Тепер їхній розгін навіть у Середзем'ю зустрів поважного супротивника - Італію. Не забракне там і Німеччини, а можливо і японських демонстрацій.

Крім того, обуджені націоналізми народів Африки й Азії справляють щораз більші труднощі.



Отже, не виключено й те, що взаїмна боротьба Середземноморських чинників вийде на добре Чорноморським країнам. Зрештою, і в тих умовах визволення зпід впливів, буде коштувати багато жертв.

Важкі жертви заплатять Підкавказзя, Кавказ і Україна з Доном за відділ від совітів. Уже зложені досі в боротьбі жертви треба рахувати з обох боків не на сотні тисяч, а на мільяни душ, Тим більше дозріла справа незалежності тих країн.

На закінчення, сконстатуємо може найважливіше в тому натиску імперіялізмів на Чорне море: совітського, італійського і франко-британського.

Жаде н з т и х і м п е р і я л і з м і в н е є  
с п о к р е в н е н и й і н е в о л і о р г а н і ч н о  
с п і в д і л а т и о д и н з о д н и м.

В цій неспівмірності трьох сил, що наступать на Чорне море, є великі можливості для Чорноморських держав.

### 31. СОЮЗ ЧОРНОМОРСЬКИХ ДЕРЖАВ.

Визволення народів Чорного моря, - це гасло, що до нього дозрівають вони самі. Це клич, що його накидають їм мимоволі їх вороги. Визволення не тільки фізичне, але й духове, утвердження свого я над Чорним морем. Чорноморський простір не колоніальний простір для інших народів. Він має своє призначення, свою пласну мораль і ритм суспільного життя. Чорноморські народи доповняються взаємно і в своїх матеріяльних добрах, і в своїх духових змаганнях.

Союз Чорноморських держав, - це твір, що може започаткувати нову державну форму буття і новий зріст європейської культури в її чорноморській відміні.

Багата доба Чорноморської культури і політики, що тривала під початку 8-7 ст. до Хр. аж до 13 ст. по Хр. ще позернеться. Останні десяти-



ліття звільнили почасти народи південного й західного узбережжя, обудили народи північного і східного узбережжя; - приходить відновлення давньої полі Чорного моря.

Союз Чорноморських держав це передовсім гасло справедливості, що його протиставляємо всім спробам обернути Чорноморські землі в колоніальний простір. Одночасно, це є зближення до духа часу, віри тільки у власні сили.

Тривалою основою такого союзу є спільні економічні інтереси. Вступом до досягнення цього Союзу було б негноблення обуджених Чорноморських народів, лишень доцільне господарювання у цім великім господарським комплексі, що ним є Чорноморський простір. Митний союз Чорноморських держав зєднає тривало і міцно кількадесят народів над Чорним морем в одне велике державне господарство. Во тепер є доба великих державних господарств.

Ініціатива України в зближенні Чорноморських держав для економічної й політичної співпраці впливає вже з її географічного положення й характеру її людности. Українське масивне склепіння це чотирі сьомі Чорноморських просторів і багатств. Найбільшим її багатством буде все ж її зорганізована збірна енергія, що видає людність. Людина - це зброя найвища, і людей мусимо дати.

Чорноморська доктрина одности Чорноморських держав і першого місця в них України, це доктрина розвою і наступу.

Чорноморська доктрина це - небажання розплинутися /як в якомусь "Союзі Трьох Русей"/, лишень гін до організування сили і продуктивності. Ані над Україною, ані над іншим Чорноморським краєм вона не ставити нічого понад націю /згл.расу/ і не нищить національних ідеалів.

Союз Чорноморських держав - це союз живих державних організмів, що їх спільний економічний і політичний інтерес і відчуття нової вищої справедливості.



Україна, як держава, увійде може найпізніше до перотеня Чорноморських держав, але від неї в і д р а з у ж, завдяки її положенню і значінню, обставини вимагатимуть як найбільшого відчуття міжнародної ситуації і освітлення тої ситуації з українського штандпункту /доктрини/.

На те треба бути приготованим, хоч би які неспівмірности й упадки тепер переслідували українців. Бо це тепер може статися іншим з а в т р а.

В о ї с т и н у - є с т ь Б о г у п р и з н а ч е н н і народів, і Він провадить Україну.

#### Д О П О В Н Е Н Н Я:

-----

#### МИНУЛЕ Й ХАРАКТЕР ЧОРНОМОРСЬКОГО ПРОСТОРУ.

-----

Ми розглянули сучасне і його первні, над Чорним морем, як свою власність. Не менше прагнення право власности побуджує нас і до заволодіння м и н у л и м.

Все, що діялося в минулому, може нас попередити, усвідомити чи навчити в можливостях сучасности. Коли б тільки 5% того, що діялось колись, повторилось тепер, - м у с и м о ї х, т і 5%, п і з н а т и.

Цього вимагає від нас почуття в і д п о в і д а л ь н о с т и підчас дії. Найбільш людською і людяною речю є приготувляватися до дії. Чи ж не приготувляється до бою військова керма, облічуючи старанно кожну можливість і несподіванки?



Треба дослідити не тільки кошний рівчак і його геологічне минуле, треба пізнати не тільки розклад села і те, як воно було будоване, треба з'ясувати не тільки характер бійців і те, як вони були виховувані, треба знати і колишні битви, які в цьому місці відбувалися.

Пізнаймо ж минуле Чорноморського пляцдарму.

Тяжко в нім орієнтуватися, не пізнавши характеру морських берегів і рік. Вони ж на протязі тисячоліть були підставою людського життя. Таков ж хоч і не матеріальною підставою є прастарі Чорноморські культури. Торговля і її історія характеризують найпростіші і найскладніші матеріальні відносини в Чорноморському просторі. Відносини в сфері духовій, в ділянці моральній, окреслить там боротьба і зріст релігії. Влада людей уформувала людей в держави і витворювала при тому своєрідні типи, як османський урядовець, український козак, вірменський купець і т.п. Врешті і географічні обставини, і людські відносини створили підстави для спільного всім Чорноморським нарсдам характеру.

Такий був би зміст і провідна ідея цієї описової частини праці, що доповнює першу більш вольову і сучасну частину.

### 1. МОРЕ І ЙОГО ХАРАКТЕРИСТИКА.

Вступ. Море завжди є центром для країв на його берегах. "Спільний обсяг морської лучби є чимсь протилежним до суходолу, розтяглого кордонами. Далеко легше, ніж при політичним суходоловим сусідстві, знаходимо природне гуртування народів і держав довкола моря, що їх сполучує".  
/Ратцель/.

Не всі народи в однаковій мірі користають з моря, але воно виховує в правдивих морських народів сильний характер, опертий на відвазі, витривалости і далекосяглий погляд на суспільні справи: "Морське вихован-



ня характерів, це найвища школа людства: Жадне заняття не переосіває нездібні типи так швидко і певно, як мореплавання". /Ш у л ь т е/.

Як бачимо, море зосередковує надморські краї лучбово і вироблюванням характерів, здібних до будови держав і державних союзів.

Географ-політик відкидає поняття "Замкненого моря", знане в міжнароднім праві. /Р а т ц е л ь/.

Замкнути політично можна кожну країну на морі і кожне "відкрите" чи "замкнене" море. У війні 1914-1918 р.р. німецькі субмарини майже цілком заблюкували Британський острів, майже ціле Середзем'я і велику частину берегів Скандинавії. Зрештою, поняття "замкненого моря" існує передовсім для того, хто хоче дістатися до середини такого моря. І залежить від сили Чорноморських країв, щоб своє море "замкнути" для напасників, або мати "відкрите" для своїх цілей. Було б великою втратою для розвитку Чорноморських країв, коли б незгода серед них, ривалізація - дозволяла силам поза Чорним морем знеутралізувати вхід до моря і тим самим нищити спільне життя цих країн та втручатися до їх розвитку.

Г е о л о г і ч н е м и н у л е. Важним є пригадати в геологічній історії Чорного моря, що вже в середньо-міоценовій добі Дакійсько-Галицький водозбір змінився на т.зв. Сарматське море. Це море, що існувало півтора мільйони літ тому, на заході досягло кордонів Галичини, покривало собою трохи не весь Крим і частину Кавказу, а на сході сягало до гір Тянь-Шань, сполучуючи в собі і Каспій, і Аральське море. На самім півдні в теперішнім Мармуровим морем /Пропонтидон/, але було відділене від Середзем'я. Сарматське море було прісноводним і фавна його складалася здебільшого з тих тварин, що й досі зустрічаємо в Чорнім морі.

В пліоценовій добі бачимо вже більш подібне до теперішнього Понтійське море, що було зв'язане з Каспієм, але вже відділене від Середзем'я т.зв. Егейським суходолом. Та в Кумо-Маничі повстає узгір-



ря, що відділяє Каспій з його Волгою, Курою й Араксом від Понту, а при кінці ледіцевої доби западається Егейський суходіл і солені води Середзем'я сполучуються з прісними водами Мармари-Пропонтиди, а значить і далі з прісноводним Чорним морем.

Лимани і фавна. З затоплених морем ерозійних долин повстали в гирлах річок своєрідні затоки-лимани, головне на північному узбережжю, де їх коло двадцяти.

Характеристичну зміну вчинили Середземноморські води в фавні Чорного моря. Більшість тварин, що жиди в глибинах колишнього Понту, не в силі була витерпіти гострої зміни солоности води, і згинула, давши початок масовому гниттю органічної річезини в глибині Чорного моря. Тому спостерігаємо в цьому морі єдине в світі зявище - лишень у горі на глибині до 200-250 метрів є життя, зате нижче - води його повні сірководня. Все дно по глибоких місцях укрите чорним мулом, сама назва моря "чорне" - залежить від кольору цього мулу. Чорноморська фавна - цілком своєрідна, але невелика: коло 1000 відмін; це не багато в порівнянні з 7000 відмін фавни Середзем'я. В Чорноморській фавні найбільший відсоток припадає на колишніх житців Понту, потім більше трапляється тут кельтійсько-бореальних житців, що дісталися сюди з північно-західної частини Атлантику і розвиваються тут краще, як у Середзем'ю. Найменше є тут середземноморських форм.

Чорне й Озівське море. Дно Чорного моря має форму дуже глибокої улоговини із стрімкими кручами на спадах. Лишень уздовж берегів проходить неширока мілка смуга. Пересічна глиbokість моря вагається від 200 до 2600 мтр.

Озівське море /Сурожське, або Синє море Українців/, що носило в старі часи слухну назву озера, дуже мілке. Його пересічна глибина - 7 метрів. Це властиво озеро, утворене з течви Дону й Кубані. Для Чорного моря це - рибний завод, рибно-промисловий район, один із чотирьох важніших районів:



1/південний беріг Тавриди<sup>х/</sup>, 2/Болгарське узбережжя коло Варни-Бургасу, 3/дельта Дунаю. Місця рибної ловлі знані були вже в 7 ст.до Хр., так само давно був проваджений рибний експорт фенікійцями, а пізніш геленами.

Вітри, характеристичні для Чорного моря, - це зимовий вітер з Кавказу "бора" /швидкість 30-40 м.на сек./ в південно-західній частині, і сухі гарячі вітри з гір Тавриди й Анатолії - "фени".

Середня температура усіх узбереж Чорного моря дуже п о д і б н а і вагається між  $+10.2^{\circ}$  Ц. /північний захід/ і  $+14.1^{\circ}$  Ц./Анатолія/.

Врешті треба пригадати, що Чорне море значно ближче до Середземного моря, до Індійського океану, а навіть до Пацифіку, як до Балтії чи Білого моря. До Марселю звідти тільки 3.180 км., до Владивостока - 17.468 км., а до Петербургу /Ленінграду/- 23.469 км., до Архангельська - 25.135 км.

О с т р о в и. Острови - це передовсім пункти опертя й зосередкування людських сил. Коли суходолова держава переходить на острів, це стає початком розвою фльоти. Фенікійці, перейшовши на Кипр, Атенці на Саламіс, а Римляне на Сицилію, розпочали звідти підбивання моря і надморських країн.

Одночасно острови для морської плавби, це - місця відпочинку і зупинки в морських переходах. Догідний острів як би перехоплює всі важніші лінії й сполуки на морі: він контролює і підтримує їх водночас.

Треба зазначити, що півострови є виразниками тих самих геополітичних тенденцій, що й острови. Це спеціально важне - в геополітиці Чорного моря.

Чорне море дуже вбоге на острови. Є їх три значніші: один в поблизу Царгородської протоки, другий коло гирла Дунаю, а третій - скеляста Березань коло Дніпрово-Бузького лиману.

-----  
х/ Таврида по татарськи - Кирил, Крим, що значить - перекоп.



Інші острови то властиво є морські коси, "пересипи", повсталі з намулу. На однім з таких пересипів, що створив лягуку в дельті Кубані, стояла в давніх віках чарівна Фанагорія, що її назвали Чорноморською Венецією. До річі, вона й була на географічній широкості Венеції.

З н а ч і н н я    Т а в р и д и. Оскільки значіння небагатьох островів і кількадесятьох догідних пристаней є для панування над Чорним морем незначне, остільки півострів Т а в р и д а /з татарська званий Крим/- це ключ до панування над водами Чорного моря. Цей півострів входить далеко в море і ділить його на дві половини - східну й західну. Його запілля - це найбагатші землі Чорного моря, з нього можна легко сягнути до гирел усіх важніших Чорноморських річок. Його затоки дають найліпше місце до постю фльоти, що використовувала ще римська воєнна фльота.

Свого часу з Чорного моря робили випад на сусідні суходоли і війська Митридата Великого, і орди Кримських татарів. Власне, роздумуючи про їх роль, давній дослідник Старовольський в своїй праці п.з. "Побудка або рада, щоб скасувати перекопських татарів" /1618 р./ пише: "Доки перекопських татарів з Тавриди не викинем, доки не дамо осадчих до Херсонесу, доти не буде від них спокою. Коли ж уфортифікуємо це місце... будемо грізні для самої Туреччини і легко брикливу Москву поменшимо. Волохи нас будуть слухати і Мультиани і Семигород будуть для нас зичливі".

Українську тезу висловив прозірливий український геополітик Степан Р у д н и ц ь к и й в словах: "Тепер і на будуче політично-географічне значіння Криму для України дуже важливе, без володіння Кримом вже не могутність, а й самостійність Української держави мусить бути дуже проблематична".

В и с н о в к и. Коли б ми зробили висновки з повище сказаного, то в першій мірі виразним стає одність берегів Чорного моря під зглядом геологічним і кліматичним, а під зглядом стратегічно-державним - зосередковання сили в одному його пункті - в Тавриді, центрі Чорного моря



і колись осередка найбільшої Чорноморської державності.

## II. ЧОРНОМОРСЬКІ РІКИ.

-----

В с т у п. Найважливішою дорогою у Чорноморських країнах є ріки. Вони існували від прадавніх часів і від прадавніх часів люди тут будували свої оселі над ріками, або близько рік. В околицях лісу і лісостепу, ріки давали природну легкість сполучки, а в околицях степу з його нелегким доступом до води /лес, посухи/ оселі людські переважно закладалися над ріками або в балках і рівчаках, де доступ до води був легший.

Ріки в давніх часах були найважливішими торговельними дорогами. Гирла усіх великих річок Чорного моря переважно були збірними коморами для всього того, що постачала ріка-дорога з усіма її відгалуженнями. Тому бачимо перші великі прадавні міста Чорноморщини позакладувані в гирлах або близько гирел великих рік від Дунаю аж по Кубань і Ріон.

Ця система лучби зісталася й до нині найбільш важною. Залізниця /нечисленні зрештою/ не викликали еміграцій, ані не мали спромоги їх викликати. Новозбудовані м і с т а по залізницях переважно мають характер адміністративний і тимчасовий, - їх будовано радше для цілей адміністрації і війська. З а т е с е л а /і старі міста/ у своєму розполозі відповідають більше геополітичним тенденціям країв, більш є стародавні і зв'язані з системою річних басейнів.

Тому, коли б ми мали вагання щодо п р и н а л е ж н о с т и тої чи іншої місцевості до обширу Чорного моря, вистарчить визначити її географічне відношення до найближчої річної системи. Так само й тенденції експансії того чи іншого народу або племені є співмірні з головними осями річного басейну. Головною тенденцією кожної системи є її зв'язок, її закорінення в морі, що тим самим стає довершенням і осередком усіх Чорноморських річних систем.

Зрештою, можемо піти і за окресленням рік Ратцелом у його політич-



ній географії: "Для нього ріки є продовженням моря у глиб суходолу" З погляду лучбового є в тім цілковита слухність. Політичне значіння річних гирел є велитенське, - ціла торгівля на ріці, що її гирло опановано, є переважно в руці пана гирла.

Д у н а й. "Дунай - дуже старе славянське слово, що тепер означає річку Дунай і що його корінь знаходимо у всіх назвах річок на півдні України: Дон, Донець, Дністер, Дунай - заховало в народніх піснях своє первісне значіння - пода". /К в е д і р В о в к/.

Дунай заповнив геологічно улоговину, що колись ополучала Понт і Каспій із Заходом. Його течва - це д в а о к р е м і характери течви. Починається він, як середньоевропейська ріка з альпейським режимом і так іде до Пассау, Відня, Будапешту. Але вже там приймає доплив з Карпат, Сербських і Балканських гір. Там виступають його часті і наглі повені.

Фавна його належить так само до д в о х с в і т і в, частина до середземноевропейських рік, однак переважна частина до Чорноморських рік як Дон чи Дніпро.

Англійський геополітик твердить, що "для більшої догідности, спираючись на фізичних підставах, можна поділити Дунай на чотири ділянки".

/Gordon East /. Перша - від Чорного лісу до Пасау, друга - між Пасау і Віднем, позна тіснин, третя - долинна і, врешті, по мало судоплавних тіснинах і порогах Залізних Воріт - четверта найважливіша частина.

Для українського геополітика - найважливою ділянкою Дунаю є найдовша границя, що її досягнула потуга, оперта на Чорнім морі. Це місто Комаарно в південній Словаччині, що його досягнула в 16 ст. османська імперія.

Гелени звали Істрос-Дунай тільки в долішній течії /до Залізних Воріт/. Але вже Митридат Великий знав, що це певна дорога до Північної Італії, до Риму, готуючися перед смертю іти нею до остаточної розправи з Римом. Варварські кочові народи, ідучи від Каспію, не зоставляли жадного сліду на півночі Чорного моря, навіть не знаходимо їх могил. /В.



Щ е р б а к і в с ь к и й /.

Їх від кілька до кільканадцятитисячні орди минали швидко пухке степове пасмо між українським лісостепом і морем, щоб упіриути в багату Дунайську долину. Там повно слідів їх перебування. Звідти нападали вони на Рим. Тому Дунай-Данувіус перші описали добре римляне. Там був їх північний кордон у I ст. по Хр.

В Дунайським долішнім і середнім сточищу зродилося кілька більш-менш значних державностей, як великоболгарська чи великоугорська. Деякий час в 10 ст. долішній Дунай належав до Київської Староукраїнської імперії. Від 10 ст. над Дунаєм починає зростати монархія, заложена Габсбургами.

"Жадна ріка світу не розтята стількома політичними кордонами, як Дунай" - каже географ.

Не тільки велика кількість кордонів зменшує значіння Дунаю, другої найбільшої ріки в Європі і першої на Чорнім морі. Ця дорога з Чорного моря на захід, що могла б бути по зв'язанню каналами з Райном не менш важкою, як Царгородська протока, не занадто влекшує лучбої завдання. Яко комунікаційний шлях Дунай має менше значіння, як Райн на Заході, і як сучасний Дніпро на Чорнім морі. Причина цього - змінність його глибини і рухливість дна /з у п а н/. Мілини, тіснини й підводні скелі гальмують плавбу від джерел аж до Залізної Брами. Врешті дуже тісна течія Дунаю, що не дозволяє на плавбу вгору річки до часу пароплавби, не дозволяла на загально-дунайську торговлю. Тому регуляція Дунаю має завжди характер політичний, бо усуває кордони і зближує Дунай до того, хто його регулює.

Р е г у л я ц і ю його почала ще Османська імперія: Сулинський канал у гирлі збудували турки /1850/, а поглибила Росія /1861/. Угри збудували в 1898 р. канал в тіснині Залізної Брами, але за мілкий і вузький. Врешті, повоенна регуляційна комісія на Дунаю занедбала і до-



теперішні регуляційні роботи так, що глибина Дунаю у гирлі зменшилася з 8 до 5 метрів. Відповідно зменшився також і тонаж суден. В 1927 р. тонаж пароплавів був 60% того, що в р. 1914.

С у ч а с н у б о р о т ь б у з а Д у н а й характеризує передовсім зріст і розвій Дунайських пароплавств. Перший пароплав на Дунаю /1830/ з'явився сім літ пізніше, ніж на Дніпрі і належав до а н г л і й с ь к о г о товариства. А в с т р і я, даючи щорічну велику субсидію /1.3 мільйони золотих корон/ розбудувала на Дунаї пароплавство, що було перед війною найбільшим річним пароплавством світа. У г о р ц і в 1895 р. і південні н і м ц і в 1888 р. розпочали розбудову пароплавних товариств згори ріки; від 1893 р. р о с і й с ь к е Чорноморсько-Дунайське товариство з долу ріки. По великій війні деякий час на першому місці була Ю г о с л а в я н с ь к а Дунайська фльота / 33 тис. кін. сил і 36.2 тис. тон вантажної здібности/, та вже в 1927 р. на перше місце висулося об'єднане н і м е ц ь к о - а в с т р і й с ь к о - у г о р с ь к е пароплавство /61 тис. к.с., 490 тис. тон в.здібн./

Ще в 1860 р. а н г л і й ц і заклали залізницю Чернавода-Констанца, що конкурувала з водним дунайським шляхом. Там мали вони субсидувати будову каналу Чернавода-Констанца<sup>x/</sup> в зв'язку з проектом англійської воєнної бази в Констанці. Однак у 1938 р. будову цього каналу, що скорочує водний шлях з 400 на 80 км., перейняв на себе н і м е ц ь к и й синдикат.

Боротьба за Дунай не скінчилася. Так, як його шляхом був похід озброєних східних народів на Захід, так, можливо, тою самою дорогою відбудеться похід народів із Заходу.

Д н і с т е р. Дністер, друга державна українська ріка. Вдовж неї йшла в 9-13 ст. торгівля Галицько-Волинських земель. Тодіж розпочалася

-----

x/Цей канал, на думку румунських інженерів, мав стати новим гирлом Дунаю.



повільна колонізація Дністрового правобережжя українським елементом з Карпат і Покуття.

Фльора і фавна Дністра - така сама, що й Дніпрова /О п п о к о в/. Дністер має сплав тальки в діл, це переважно збіжжя, ліс і вугілля. Судноплавний від гирла до Ново-Ушиці /давніш аж до Галича/. Його вантажний рух невеликий. В р.1911-1913 пересічно становив він 5% Дніпрового і 52% руху Бога. Вимагає значного розчищення і поглиблення ложа.

Б о г /Б у г/. Ріка колись дуже важна в господарці Запорозького Ордену /16-18 ст./. Головні пристані - Вознесенськ і Миколаїв і між ними існує найбільший вантажний рух. Шлюзування продовжило б цей рух аж до Ольвіополя-Першомайська /Ш о в г е н і в/.

В середньому з Вознесенська вивожено в довоєнних часах до 350 тис. тон збіжжя.

Д н і п р о. Перша державна українська ріка, третя щодо великості з Європі, друга - в Чорнім морі. Як довго течва Дунаю не буде урегульована і не знайдеться в одніх руках, так довго зістанеться першенство Дніпра на Чорнім морі в ділянці лучби й торгівлі.

На великому сточищі Дніпра - коло 511 тис.кв.ккм.<sup>х/</sup> з його 13 притоками розмістилося головне ядро української людности. На північному заході сточища і у верхівях ріки перебувають давнішні литовські і фінські племена, підбиті культурою Києва в 8-12 ст. - білорусини. /В.Щ е р б а к і в с ь к и й./

Сточище це - одне з найстаріших культурно в Європі, там викрито пребагату культуру малюваної української кераміки. Це - "типова рільнича культура з населенням, що групувалося часто над берегами рік у фортифікованих оселях". /Т а л ь г р е н/. Первні геленські, що зісталися по кількасотлітній колонізації геленів, і первні готські, по ве-

х/Для порівняння: оточище Дністра 77 тис.кв.ккм., Кубані - 60 тис., Дону 430 тис., Дунаю 800 тис.к.м.



ликій державі остроготів, ушляхотнені великодержавність й чорноморським християнством, дали підставу українській культурі.

Дніпро віддавна є одною з важніших європейських торговельних артерій, що сполучує Чорне море з північною Європою. По монгольській навалі стається він головною торговельною артерією Великого Князівства Литовського /разом із сточищем Німана/, пізніше уже як вісь Козацької держави є в зв'язку з Польщею /сточисьце Висли/, потім Москви /сточисьце Волги/, а від часів Великої війни стається підставою повороту до найстаріших державних традицій Українців.

В 1823 р. збудував в с.Мошни приятель Шевченка, український мільйонер Яхненко, пароплав на Дніпрі - "Українець". Розвій пароплавання йшов швидко, - перед 1914 р.були два великі підприємства і кільканадцять менших пароплавств, що ходили притоками Дніпра: їх обслуговували 406 пароплавів і 2566 парових суден.

"До дефектів Дніпра, як водного шляху, належить: велике ухилення його бігу від простої лінії, яка зеднує Київ з Херсоном, нестійкість берегових ґрунтів поза межами граничної смуги, особливо пороги"./І.Шовгенів/.

Пороги розділяли ціле судноходство на дві половини, тому ще в 1918 р.уряд України асигнував на початок регулювання їх 18 мільйонів карбованців і департамент водного господарства з професором І.Шовгеновим на чолі, розпочав працю. В році 1933 інші люди закінчили будови Запорозької греблі на порогах і таким чином повстала судноплавна дорога на 1920 клм., а також електрична станція Дніпрогес 810 тис.к.сил, отже більша від подібної станції на Ніагарі /430 тис.к.сил/.

В первісний облік однак життя внесло свої поправки, передбачені, зрештою, вже під час будови станції найбільш<sup>М</sup> українським знавцем цих справ.

"На 1 січня 1936 р.встановлена потужність станції була 436.000 квт./з місць проекрованої 53.000 квт./, віддача енергії була 1.888 мільярдів кіловат-годин /замість передбачених до 4.4 м-да квгодин/; перевезено ч.із шлюз вантажів 43.000 тон /замість передбачених до 3



квт. /замість проектованої 558.000 квт./, віддача енергії була 1.888 мільярдів кіловат-годин /замість передбачених до 4.4 м-да квгодин/; перевезено через шлюз вантажів 430.000 тон /замість передбачених до 2 мільйона тон /". /І.Ш о в г е н і в/.

Головні приотані в Дніпрі: Київ, Січеслав, Дніпропетровськ, Херсон.

Найреальнішою справою тепер є докладна регуляція Дніпра і сполучення його із сточищем Дону /Ш о в г е н і в/.

В останніх двох роках цікаві проекти піднесла ініціатива дніпропетровських інженерів: розбудова нафтових збірників на пристанях Дніпра /від Херсону аж до Чернигова/, а також збудовання від червня 1940 р. каналу Дніпро-Німан, що зв'язав би господарство Литви-Білоруси з Україною.

Дотеперішні сполучення Дніпра каналами із сточищами Висли й Німана не мають великого значіння /канал Огіньського і канал Дніпрово-Бужський/.

З погляду геополітика будова Запорозької греблі і усунення розламу в Дніпровій лучбі має дуже велике значіння. Воно полягає передовсім на п р и б л и ж е н н ю К и є в а і взагалі найбільш багатого на людей і морську енергію обширу України до Ч о р н о г о м о р я. Можна б цей факт порівняти /з огляду на велике усправнення лучби/ хіба до перенесення столиці України над береги Чорного моря. Можна було б узнати в цьому поворот до часів Ольбії і Пантикапею, столиць на Чорноморським узбережжі.

Д о н. Дон - поріг української території і обіч Дніпра і Дністра третє джерело старої української великодержавности /П а р х о м е н - к о/, випадова брама на Волгу, Каспій і Кавказ, це - четверта велика ріка в Європі.

Треба підкреслити, що сточище Дону, як і сточище Дніпра і Дністра, положе на ч о р н о з е м н і м степу і лісостепу. Горішній кордон сточища це - Епіфань-Липецьк /де є українські оселі/ і Чембар-Лисі Гори.



Офіційльна російська статистика /1897 р./ намагалася зажди прилучити населення Подоння до російської території, залічуючи гуртом усіх козаків-донців до росіян. Тимчасом 2/3 донських козаків /серединці та низовики/ і мовою, і фізичним типом, як твердили навіть росіяне дослідники /С т а в р о в с ь к и й/, належать до українців.

Притока Дону, річка Іловля, пропливає близько Волги і там улекшує л у ч б у і т о р г о в л ю Дону з Волгою, даючи змогу перевелочувати товари.

Вже в 4-5 ст.ст. до Хр. Подоння було густо заселено антами /праукраїнцями/ і жваво посередничило з арабсько-іранським Каспієм і Чорним морем.

Торговля Дону розвинулася спеціально при Хозарській торговельній державі.

Хозарська фортеця з наємними військами, Саркел-Біла Вежа, стояла в сточищі Іловлі з Доном. Хозарське купецтво і його держава не мало щастя до воєн: боротьба з арабським конкуренційним ринком скінчилася походом сирійського полководця Марвана, що напав на Хозарію і там знищив коло 20 тисяч будівель. Потім висловник інтересів іншого конкуренційного тракту - Скандинавія-Дніпро-Чорне море - С в я т о с л а в З а в о й о в н и к, підбиває фортецю Саркел, столицю Ітиль /Ідель т. зн. Волга/, врешті Тавриду, північний Кавказ і доходить аж на Закавказзя /965-967 р.р./.

Відтоді магістраль Дону це тільки відгалуження центральної української торгової магістралі - Дніпра.

Напади к о ч о в н и к і в на захитану внутрішніми сварами староукраїнську Київську імперію нищать у першу чергу Донський тракт, що є більш степовий в порівнянні з Середньою Україною. По уграх і печенигах ціле населення Подоння пересувається в гору ріки над притоки Медведицю і Хопер. Коли в 1389 р. митрополит Пимен подорожував Доном, їдучи



до Царгороду, він описує тільки дику пустелю і численні руїни міст і сел.

Коли розграбовання Царгороду /1204/ Хрестоносцями відкрило дорогу до Чорного моря і т а л і й с ь к о м у торговельному капіталові, тоді бачимо в гирлі Дону генуенське місто Тана, що провадить торгівлю в Подонням на Сурож-Судак у Тавриді. Тоді ж Озівське море дістало свою стару українську назву - Сурожське море.

О с м а н с ь к а імперія зпочатку цілком знищила торгівлю Дону. Дон став стратегічно випадовою базою чорноморських сил Порти на схід; щоб цю браму більш удосконалити, султан Седім у 16 ст. пробував прокопувати канал Дон-Волга в тім місці, де колись "переволочували" товари геленські і хозарські, староукраїнські і генуенські купці.

Тимчасом, однак, так як і на Дніпрі, так і над Доном, український елемент зорганізувався в торговельно-воєнний /козацький/ центр. Як і на Дніпрі був там острів - центром Донської "вольниці". Щоб контролювати донське козацтво, мусіли в кінці османи збудувати в гирлі Дону фортецю - А з о в. Московія - держава у горішнім і середнім сточищу Волги, протягом майже двох століть платила Донцям щорічний окуп /"жалованє"/, щоб ті пропускали московських купців до Порти. /У р. 1649 подібний окуп платила Москва Б.Хмельницькому/.

Коли в кінці 18 ст. Петро І опанував Подоння, він удруге хоч і без наслідків розпочав будову каналу Дон-Волга. В останніх роках також і московський совітський уряд уважав справу будови каналу за наглу.

З українського ж погляду "на дальшу будучину дуже важним пляном було б проведення мореплавного шляху між Озівським та Каспійським морем крізь Маничську борозну /Ст. Р у д н и ц ь к и й/.

С у д н о х о д с т в о Дону - незначне: 94 пароплави /1929 р./ на 1.564 клм. Судоходні два відтинки /нижній Дон 596 клм., Лиски-Богу-чар 272 клм./, в значній віддалі від себе. Головною вартістю Подоння є



промисел України, замкнений в еліпсоїді: Ростов, Керч, Херсон, Кременчук, Харків, Донбас.

Гирло Доне недоступне для морських кораблів і що далі міліє все значніше. Нема будучини для будови проєктованого каналу Волга-Дон, що є небувало важкий для довершення.

К у б а н ь. Кубань, головна річка давньої домінії українського Кисва, Т ь м у т а р а к а н і і донедавна головний осідок українських кубанських козаків, пята велика річка Українців тече в ч о р н о з е м - н и х полях, де, крім усіх пород збіжжя, розсіяні на великих площах культури тютюну, бавовни, сої, рицинної рослини /такої важної в літунстві/, а також рижу в долишній Кубані.

Армавир на Кубані - це роздвоєння н а ф т о т я г у /з Грозного на галузь Армавир-Ростов /Озівське море/ і Армавир-Туапсе /Чорне море/. Крім того, від ріки Білої, притоки Кубані, до Таманського півострова стелеться пасмо нафтородних земель. В цьому районі розвивається Майкоп.

Кубань судноходна лишень на 330 клм. Її вантажний рух це лише 5% руху Дніпра /1935/. Її призначення /як і Тереку/ - зрошення степового довкілля.

Найбільшу будучність має перед собою Темрюк, у гирлі Кубані.

К у м а, Т е р в к, К у р а. Ці три ріки, хоч і течуть до Каспія, але завдяки економічним обставинам і населенню, належать до Чорного моря. Над Кумом і Тереком уже в девятисотих роках було 60-70% українського населення.

Процес української селянської кольонізації тривав там, навіть під час війни 1914-1918 р.р. і Українці становлять серед 30 племен і народів Надкаспійського Закавказзя одну з найбільш м і ц н и х груп.

Недалеко від Тереку існують копальні нафти в Грознім. Видобуття нафти там на другім місці по Баку, але зате 1/Грозненська нафта багатша в бензину, 2/Грозний є близький від Баку до Чорного моря на 300 клм.



Бакинська нафта, це - головна причина всяких большевицьких і пантунських переворотів і замахів на території нещасливого Азербайджана у наших тридцятих роках. Нафтояги з Баку спрямовано до Ватуму на Чорнім морі. Долиною Кури просторяться плянтації бавовни і виноградники.

Транспорт у сточищу і цих трьох вищенаведених кавказьких рік і грузинської ріки Р і о н у, що тече в Чорне море, стоїть на дуже низькому рівні.

К і з и л - І р м а к. На південному узбережжю Чорного моря, до останнього часу мертвому економічно, не знайдемо поважніших портів поза малим С а м с у н о м з його експортом тютюну, і З о н г у л д а к о м, вуглевим портом.

Прегарний Кізиль-Ірмак, давніший історичний Галис, дійсний кордон Анатолії, є найбільшою рікою Малої Азії. 60 км. від його середньої валувини лежить А н к а р а, центр сучасної Туреччини. Креслить він великий лук із Вірменського узгір'я /звідки випливає й Євфрат/ і вливається в Чорне море.

М а р і ц а. Національна ріка болгарів, це символ виходу Болгарії до сточища Середземного моря. Тепер кордонна ріка між Грецією і Туреччиною. Над Марицею в новітніх часах розвиваються плянтації рису.

Висновки з геополітичної характеристики Чорноморських рік - виразні. Не тільки їх води, що об'єднують лучбово стільки різномірних країв, плинуть до Чорного моря. До нього, як до природнього центру стремить і ціла торгівля окремих рік. Не менше характеристичним є і експансія Чорноморських держав вздовж своїх осей-рік. Для річних державностей стремління до моря, це - стремління до осередка потужности.

### III. КУЛЬТУРИ НАД ЧОРНИМ МОРЕМ.

-----

Чорне море є осередком не тільки для торгівлі і державностей на сточищах рік. На всіх його узбережжях є сліди прадавньої спільности народів



над Чорним морем, як це довів Вадим Щербаківський і Олександр Башмаков, як угадував це давніше ще Хведір Вовк і Михайло Грушевський.

Найбільше слідів тої спільноти знаходять вони в горах.

Треба підкреслити першорядне значіння, яке мають для розуміння етнічної одності сточища Чорного моря, гірські ланцюги і системи, як Кавказ, Мала Азія, Балкани і Карпати. Вони не менш, як ріки, лучать і об'єднують Чорноморські краї, бо вони для цих країв переховальні /резервати/ морального і релігійного світогляду і взагалі пракультури, що існувала в етнічній підложі.

Заховані від світа і великих площин - живуть гірські племена і народи далеко спокійнішим життям, ніж долини. В цім спокійнішому побуті дозріває не одна глибша філософічна думка і не одне важне практичне спостереження. Не дарма останні праці акад. Вавілова і інших стверджують, що початків хліборобства треба шукати тільки в горах. Великі річні долини не раз лишень запроваджують у маси те, що створив геній людських гірських гуртків.

Тезу про спільноту людського підложка в населенні Чорноморських країн висловив лінгвіст і етнограф Ол. Башмаков найвиразніше в своїй праці "П'ятьдесят століть еволюції довкола Чорного моря". /Париж, 1937/.

Теза того звучить так:

"Протягом довшого часу, що його приблизно треба визначити між 5000 і 2000 роком перед Хр. - Цілий простір довкола Чорного моря займала одна раса /кавказька чи алародійська/.

Далі Башмаков описує перші контакти цієї раси з супірниками семітами /4 тис.-2 тис. до Хр./, з індоєвропейцями /3 тис.-2 тис. до Хр./ і стверджує, що хоч вона вже зникла з історії, але залишила сліди в крo-



в и і т р а д и ц і я х народів над Чорним морем.

Над Чорним морем розвинулись дві п р а к у л ь т у р и.

Т р и п і л ь с ь к а к у л ь т у р а.- Кордони її головного просторення окреслює археолог К.Ш у х т а р д т цими словами:" Від Галичини через Семигород,Буковину,Молдаву,Бесарабію аж в Україну,разом із Волощиною,Добруджою і Болгарією - там знаходиться культура на високому рівні, культура мальованої кераміки,що її часто за назвою перших знахідок в Україні звать Трипільською".Дунай,Балкани і Україна - так окреслює її терен німецький учений.

Про зміст цієї культури докладніше подає український археолог В.Щ е р б а к і в с ь к и й.

"Се базичне передньоазійське населення уже в 3 тисячоліттю розрослося так,що заняло тоді Кавказ,Чорноморсько-Українські степи і цілий Дунайський басейн на Балканах". Це населення відріжнялося в релігії тим, що мало одну найвищу богиню.- Велику Матір,яка в різних місцевостях різно звалася.Вони ж перші завели рахунок часу окрім місячного,як було у Семитів номадів, ще й річний,тільки рік вони рахували не по сонцю,а по планеті Венері, і тому він мав тільки 292 дні,або 10 місяців.В наших степах се населення лишило по собі,як характеристичну, т.єв.мальовану кераміку,біля села Трипілля у перше відкрити.І тому сей нарід в археології зветься трипільським,а його культура трипільською.Се населення особливо було густе в передстепю між Дніпром,Дунаєм і Карпатами."

/Вступ до "Етнографічного типу Українця"/.

Х е т с ь к а к у л ь т у р а.- Більше досліджена культура і держава хеттів,що панували в Анатолії і Південному Кавказі.

Ядром тої держави, Гатті, над р.Галисом /тепер Кізиль-Ірмак/ був нарід, що розбудував у себе гірництво і мав потужну торгівлю в р.р. 2000 до 1200 р.перед Хр.

Держава їх упала в 1190 р.до Хр.під ударами траків,вірмен і фри-



рішців.

По всіх берегах Чорного моря над Каспієм і в Егеї zostалися сліди їх мистецтва, мови, мітології. Їхній епос про Гільгамеша, знаний у цілій Малій Азії, сліди поеми є в Одисеї, само ім'я "Одисей" походить з їх мови. "Характерна та велитенська роля, що в їх релігійнім різьбарстві відіграє велика Малоазійська богиня - мати людей і звірів". /Р о с т о в ц е в/.

Традицію Малоазійської Богині-Матері знаходимо і в геленській мітології аж до прапочатків християнства /Т.З е л і н с ь к и й/. Так само свято їх бога рослинності дало традицію до свята Аттіса-Адоніса, а в Україні - свята Кострубонька /В.Щ е р б а к і в с ь к и й/. Впливи хеттів лежать у основах культури і мистецтва українських південних земель /Б. Ф а р м а к о в с ь к и й/.

В назвах місцевостей знаходимо традиції хеттів: Мис Тарханкут у Тавриді, Таматарха - в гирлі ріки Кубані, Тарку - місцевість над Каспієм - походить від Тарку - головного бога хеттів. /Б а ш м а к о в/.

О б е д н у в а л ь н і з а л и ш к и. Які обєднувальні залишки zostалися по цих пракультурах? Є вони в назвах народів та місцевостей, у звичаях, моралі і в етнічних залишках в людях.

Залишки ті допомагають нам взаємно вязати зі собою окремі територіальні одиниці, як Кавказ і Україну, Карпати й Кавказ, Анатолію й Тракію, Тракію й Карпати і т.п. Залишки в одному допомагають виразніше зглибити значіння залишків у другому, а разом дають вони відчуття одности етнічного підложжа.

К а в к а з /поза українським пізнім і тюркомонгольським раннім наверстуванням/ має дуже старе п е р в і с н е Чорноморське населення /29%/. Із 42 народностей Кавказу власне ця група надає стародавній характер цілому населенню. Звідти ж йдуть звязки до інших земель.Б у - ш а н підкреслює в своїй праці однаковість будівель кавказьких і карпатських гірняків. Знаходимо подібність обрядів і звичаїв між ними /Хв.



В о в к/ так само, як і в Українців та наддунайських народів /М.Г р.у-  
ше в с ь к и й/. Почасти однакова є сучасна термінологія рибадок над  
Дніпром і в кавказьких ріках.

Ч и р к а с а м и /C h i k k a s e s / називає подорожник  
Флетчер в 16 ст.українських козаків при царськiм дворi в Москві.  
Черкасами звуть Українців до кінця 17 ст.москвини /знаємо Ч е р к а-  
с и - старе місто над Дніпром/.Вже найстарші українські учені в 17 віці  
уважають Українців - братами по крові балканських слов'ян, цілком поминаю-  
чи Москву і Польщу /Г а л я т о в с ь к и й/.За "Синописом" І.Гізеля  
Українці походять з Кавказу.

Врешті цікаві праці Б а ш м а к о в а в останніх роках /1936-37/  
вияснили походження українських прізвищ. Склад "ко", такий частий в Ук-  
раїнців, значить по черкеськи "людина" або "син чийсь"...Не слов'янсько-  
го походження є й кінцевий суфікс прізвищ як "ук", "юк". В і р т звер-  
нув увагу на спорідненість назв Чорноморських міст, як Туапсе, Кучупсе  
і назви притоки Дніпра - Псьол /"псе" по черкеськи значить - ріка/.

Ще виразніше споріднення з Кавказом є в первісній людині Таври-  
ди. Там є понад 10 назв гір із початком "черкес". Кавказьким є похо-  
дження групи караїмів з Кавказу, а також т.зв.Ялтинських татар, що похо-  
дять з адигейців з домішкою готів і генуєнців, які всі прийняли іслам  
найпізніше у 16 ст. Правдивих кримських татар, тоб-то тюрко-монголів  
є в Тавриді, як облічує Башмаков, ок.100 тисяч /ок.1/8 частина населен-  
ня; після совітської зичливої статистики - ок.1/4 /.Ці тюрко-татари жи-  
вуть у степах коло Перекопу, Симферополя й Євпаторії. Зрештою, час цих  
кочовників порахований - з року на рік процент їх зменшується.Правдо-  
подібно, зістануться по них резервати, на взір червоношкірих в Америці,  
або резерватів ногайських татар коло Бердянська.

В традиціях Д о н у й К у б а н і знайдемо згадку про дер-  
жаву хозарів /8-10 ст.ст./, що мала свою фортецю над Доном і зимову



столицю над Волгою. Досліджувачі фон-Кучери /K u t s c h e r a/ вказали, що то був нарід абхазців, оселений головню над р.Кумою на Закавказзі і р.Маґичем.

Б а л к а н и. Не говоримо врешті про культурну повязаність Малої Азії й Балканського півострова. Звідти же вийшла оформлена висока мітольоґія геленів і звідти розрослися спочатку культ Мітри, а потім християнство на ціле населення країн Чорного моря.

Практичні висновки з попереднього є передовсім у споріднености характерів найважливіших народів, що живуть над Чорним морем. Дуже важною прикметою, спільною для величезної більшости з них це те, що вони належать до хліборобського коуґу світової культури, що його характеризує здібність до солідаристичної організації праці, значна роля жінок у суспільнім житті.

Не тільки спільнота етнічного підложжа вироблювала подібність характерів Чорноморських народів - виховувала їх і спільна доля Чорноморської торгівлі і спільні переживання культурно-політичних зв'язків в останніх двадцяти кількох сотках літ. Ці віки виробили типи Чорноморських великодержав і окремі людські типи.

#### IV. ЧОРНОМОРСЬКА ТОРГОВЛЯ.

-----  
"Так, як препишний взір якогось гафту - витканий на основі, так само торгівля дає культурі внутрішнє повязання; вона дає культурі речовину, силу і навіть забарвлення; не можна торгівлі відділити від культури, так тісно вона з нею зв'язана. На ній, як на підставі, збудовані нації, вона дає пізніш надбудову та всі частки підпори, що на них опираються всі частини суспільної будови.

З торгівлі беруть свій початок всі мистецтва, всі науки, всі ремесла"... / H.Gordon Selfridge/.



Торговля надзвичайно багато зробила для зросту і розцвіту країн над Чорним морем. "Чорне море разом з Озівським були осередком найбагатшої в світі торгівлі". /А. д е С е н т Ж о з е ф, 1820/. Море це довгий час було воєнним торговельним осередком обіч інших цвітучих торговельних центрів, як Східне Середзем'я й Середня Азія. Лишень від торговельного і політичного зросту Італії, а пізніш західних держав Європи починається упадання торгівлі Чорного моря. Важкі удари з боку цісарства османів і цісарства російського довершили того упадку. Але тепер з упаданням західноєвропейської торгівлі, з перенесенням наново торговельних зацікавлень до Східного Середзем'я і Передньої Азії може відродитися й значіння багатих країн Чорного моря для всесвітньої торгівлі.

Г е л е н с ь к і й б о с п о р с ь к і ч а с и. Перші звістки маємо про торгівлю ф е н і к і й ц і в, що мали над Дністром свій порт Офізу, теперішній Акерман. Головним продуктом вивозу було збіжжя і транзитово олово з Алтаю /Еберт/.

Від 7-6 ст.ст. до Хр. треба вважати, що розмах осадництва йонійських г е л е н і в у Чорнім морі досягнув уже високого рівня. В той час уже були założені головні їхні міста держави на березі моря, як Синоп, Гераклея, Трапезунт, Апольонія, Месемброс, Томі, Одессос, Тирас, Ольбія, Танаїс, Фанагорія, Херсонес, Каркиніт і т.д. Переважно всі вони були положені в дельтах і гирлах рік або проток. Це було тільки практичне використання засади, висловленої модерним істориком Чорноморських відносин. "Країни над Чорним морем - переважно хліборобські і силою річей їх товари завдяки своїй нескладності і важкості перевозжено тільки водним транспортом" /П о к р о в с ь к и й/.

Гелени, зрісшися і змішавшись з первісним населенням північних і східних берегів Чорного моря, в своїх закупах використовували продукцію цілого хліборобського сточища Дніпра, Дунаю, Дністра, Кубані, Дону і інших великих рік.



В І ст. до Хр. республіканський Рим, здобуваючи малоазійські і східні ринки, зустрів жорстокий опір Боспорського царства. По перемозі Риму завмерло Чорне море.

Х о з а р с ь к і    й    с т а р о у к р а ї н с ь к і    ч а с и .  
Сила з в о в н і опановує країни Чорного моря, паралізує торгівлю його країн і вивіз зубожілої Гелюди. Торговля в Малій Азії й взагалі в східній частині Середзем'я переходить в руки римлян. Це був перший удар Італії по розвою Чорного моря.

Природний центр торговельної експансії - Т а в р и д а /Боспорське царство/ - упадає. Зате поволі виокремлюється новий природний торговельний центр. Його джерел треба шукати в північному Кавказі, коло річки Куми. Це - Х о з а р с ь к е царство.

Як велика торговельна держава, воно вже було сформоване на початку 7 ст. по Хр. Головним опертям його був Кавказ і Закавказзя, форпостом - фортеці над середнім Доном /С а р к е л/ і долішня течія Волги /Ітиль/. Крім того, існували його три кондомініальні торговельні центри: Артана в гирлі Дону, Тьмутаракань у гирлі Кубані і Київ на середньому Дніпрі /В и к а д о р о в/. Ховарія торгувала головню з арабськими і середньо-азійськими державами.

Ховарія не мала власної культури, ані не була національною державою. В арабських джерелах звуть її Русо-Ховарською державою.

Цей Руський /Староукраїнський/ первень в Києві так зріс на силі, що в другій половині 10 ст. Київський володар Святослав Завойовник нищить ховарське царство і встановлює примат Києва в торгівлі на Чорнім і Каспійським морі.

Стремлючи до опанування й одності моря, - цей князь з одного боку опановує суходолові торговельні тракти Ховарії /опанування міста Бердаа на Закавказзі і прилучення Північного Кавказу й Тавриди/. З другого боку заволодіває наддунайською Болгарією з містом Переяславцем. Звідти він змагає вже до заволодіння Тракією і землями над Мармаром."Заволодівши



Болгарією, Святослав утвердився в ній, встановивши свою владу аж до самого Адріанополя, що дало початок затяжної війни з Візантією". /Б и к а д о р о в/.

Смерть Святослава перервала даліше об'єднування країн Чорного моря, найбільшого об'єднування по Митридаті Великим.

В і з а н т і я. Східньо-Римське цесарство в Царгороді розвивалося від 4 ст. і в 6-7 ст.ст. посіло торговельні дороги головне малоазійські; торгівля Царгороду до певної міри співдіяла з хозарською торгівлею і була її продовжницею на півдні: вона опиралася на Кавказ, на Тракію і Дунай. Спадкоємцем хозарської торгівлі на сході, а особливо на півночі, було Велике Князівство Київське. Морська торгівля була також у значній мірі у його руках і протягом 2-3 століть Чорне море носило назву "Руського /Рутенського/ моря".

Суперництво Візантії й Києва не принесло користи обом імперіям. Київ /як і його домінія Новгород/ шукав захисту для своєї торгівлі в насмних військах норманів. Візантія в своїх вічних інтригах проти Києва попира-ла торгівлю тюркських народів: печенігів і половців. /В. П а р х о м е н-к о/.

Печеніги /915-1036 р./ на деякий час опанували північний беріг Чорного моря, провадили, навіть, оживлену торгівлю з Києвом, Дунайською Болгарією, Малою Азією і частиною Середньої Азії. По поразці, завданій їм Ярославом Мудрим /1036/, посунули на Балкани аж до Візантії.

Останні дослідники /А. Я к у б о в с ь к и й, "Риси з торговельного життя половецьких степів", 1928/ високо ставлять торговельні здібності половців. "На початку 13 ст. Судак /в Тавриді/ був великим торговельним центром з мішаним купецьким населенням, що складалося з алан, вірмен, ру-мунів, половців і візантійців. Це місто /так само, як і Ялта/ належало до половців." /В. Г у р к о - К р я ж и н/.

І т а л і й с ь к і і о с м а н с ь к і ч а с и. Хрестоносний



похід на Візантію і зруйнування Царгороду /1202-1204/ це було знищення одного з центрів Чорноморської торгівлі і відкриття шляху через протоки для купців із Середзем'я. Це був другий удар Італії, що прийшов по 11-ти віках. Торговельний капітал генуенців і венеціянців опановує Чорне море. Їх головні осідки, це - гирло Дону /Тана/, міста Тавриди та північного узбережжя, а також Царгород. В корабельній термінології Чорного моря і досі зісталися /обіч грецьких/ і італійські терміни. Чорне море сталося на двіста літ тереном італійців, бо власне тоді ж /пол. 13 ст./ упадає Київ.

Вже перед тим Візантія була ослаблена боротьбою і з руськими /староукраїнськими/ державами /Тьмутаракань, Київ, Галич/, і з Балканами /Болгарія/. З другого боку до Чорноморських торговельних центрів стреміли й інші нечорноморські народи. "Вирослий в половині середніх віків західноєвропейський самостійний купецький капітал /насамперед італійський, потім французький/ намагався усунути посередника - і в цім ключ трагедії Візантії". /М. Покровський/.

Тому не дивно, що коли в 1453 р. турки брали Царгород, боронили місто головним чином генуенці й венеційці, як своєї торговельної бази, своєї побіди хестоносців.

Греки і по грецьки виховане суспільство Візантії радше оприяло османам і допомогли новій імперії у внутрішній організації. Вони ненавиділи західноєвропейців "франків" не менш, як арабів. В Османській імперії і в адміністрації, і в торгівлі чути було переважно тільки грецьку, арабську і слов'янську мови в берегів Чорного моря. "Турки націм не торговельна", записує один з тодішніх венеціанських дипломатів.

Середземноморських західних купців витіснено не відразу. Найліпші торговельні мапи Чорного моря в 15-16 ст. ст. ще походять від генуенців і венеціянців. По їх частинним усуненню виявляються в Чорнім морі на деякий час французи, що в 1535 р. дістали монополію на торгівлю у всіх



отоманських портах. Мали вони таким чином співучасть з турками в користанні з багатств цілого Передземного і Чорного моря.

Від 16 ст. отоманська імперія костеніє все більше і є цілком у руках фанатичного клеру. Чорноморську торгівлю провадять переважно греки. Однак державні доходи з тої торгівлі йдуть до магометанського духовенства, бо Чорне море є в аренді достойників ісламу в Іконії. Вони в обороні цих доходів готові оповістити "війну за віру" проти кожного напасника з заходу чи сходу.

К о з а ц т в о. В 16-17 ст.ст. на західних берегах Чорного моря за-непадала транзитова торгівля /Дунай-Дністер/. Зате північне і східне узбережжя було тереном оживлених торговельних зносин. В той же час там уформувалося і стало міцною ногою на Дніпрі й Доні новий чинник - к о з а ц т в о, рід торговельної і воєнної солідаристичної системи з перевагою українського етнічного первня.

Козацтво як запорожське, так і його донське відгалуження, провадило не більше війн з "невірними", як із христіянами. "Навряд чи можна узнати - каже знавець османсько-козацьких взаємин, - за цілком правдивий погляд української давньої історіографії на "традиційну епічну боротьбу козаків" наших з турками до доби Богдана Хмельницького й на рішучу зміну цих взаємин з революції 1648 р. Як би вчинив Б.Хмельницького - спілка з татарами на самому початку його діяльності - ламала б "традиційну" політику козацтва, вона б викликала певну опозицію й протест. Очевидно, що нам треба переглянути турецько-татарські козацькі взаємини й за добу до 1648 р., бо на загальному погляді на них відбидися дві ідеї, що їх пора здати до архіву: ідея боротьби хреста з півмісяцем і ідея боротьби Руси зі степом." /Проф. Б. П а р х о м е н к о/.

Український гетьман, найбільший стратег козацтва, Кромвель української торгівлі, Б о г д а н Х м е л ь н и ц ь к и й, перший утвердив виразну традицію співпраці козацької України з Туреччиною. Однак з то-



гочасних проектів "українсько-турецької морської конвенції" подає І. Крип'якевич у перекладі на українську мову, як "Договір поміж цісарем Турецьким та Військом Запорозьким і Народом Руським щодо торгів на Чорному морі". У тім акті встановлено свободу плавби і торгівлі для "козацьких галер і кораблів", а також права і обов'язки козацьких /українських/ купців. Цей договір властиво тільки регулював вже існуючий стан великої козацької торгівлі.

Роки 1669-1681 /гетьман Дорошенко і Ірій Хмельницький/ були роками найбільшого османофільства України, але ослаблена Порта ошукала надії українського козацтва. По смерті Ахмеда Копрюлю /1676/ проти Туреччини станула не тільки купецька Венеція і дунайська транзитова держава Габсбургів - Австрія, але й гетьманська Україна, що потягнула в своїх інтесах нову силу - Московію. Досі Московія геополітично була скермована над Балтію й Сибір. Розпочалась безплідна доба для чорноморської торгівлі, доба ворогування між Чорноморськими країнами.

До унії з Україною в 17 ст. Москва старалася підтримувати найліпші відносини з султаном. Два спільні україно-московські походи були скермовані проти торговельної агентури османів - Кримської орди в Тавриді: перший похід з гетьманом Самойловичем у 1687 р., другий похід з гетьманом Мазепою у 1689 р. Обидві спроби опанувати стратегічний осередок Чорного моря - Тавриду - скінчилися невдачею.

Ч а с и Р о с і ї. Нова держава з клаптів - Росія /1722/, де спочатку українська, німецька і французька мови були найчастіше вживані при кермі, - розпочинає в 18 ст. боротьбу за вільну плавбу на Чорнім морі. І це питання /т.зв. східне питання/ стає в осередку політики російських цісарів аж до нині. /М. Покровський/.

Причину цього пояснює російський знавець "східнього питання". "Географічно Чорне море предс'являється як на загал українське море, - без виходів до нього Україна стається в економічному сліпому куті. Сюди



змагала українська торгівля не тільки за часів Київської Русі, але й на протязі усіх східних віків до 16-18 ст. включно. Хто б не хазяйнував в Україні, він повинен був дбати про охорону цих виходів української торгівлі. Інакше він мав відразу проти себе українських купців і землевласників".

Тому зрозуміла річ, що по унії з Москвою і створення Росії український експорт починає душитися. Бо продукція України збільшилася, а при відноснім замиренню зросли і хвилі осадчих на Таврії, над Доном і в Слобожанщині. "Зростання цін на хліб в Західній Європі, що могло дати величезні користи, але тільки при доступі пшениці до моря - це диктувало новий наступ на турків".

Катерина Друга вагалася - не ждала багато для себе по невдачах на турецькому троні всіх її попередників, почавши від Петра І. Однак вагатися довго не могла. "Дальший стрим від активної політики на Півдні міг дати вже політичні неприємности: систематична опозиція української шляхти на виборах до комісії для складу нового уложення /1767/ була грізною пересторогою для Катерини, що взагалі була на троні з ласки шляхти. Ситуація була дуже відповідна для нової "торговельної війни", як надзвичайно влучно окреслив І-шу турецьку війну Катерини один французький публіцист того часу". /М. Покровський/.

Боротьба з Туреччиною була важка і лишень перша в історії турків перемога над ними, на їх власній території привела до миру /1774. Кучук-Кайнарджа/, де Росія одержала право вільного плаву по Чорному морю і через протоки для торговельних кораблів. В боротьбі на морі вияснилося дві річі: що турки не є жадним ні мореплавським, ні торговельним народом, а також, що без помочі англійських фаховців фльота російської імператориці не була б багато варта. Англійці потребували українського збіжжя - і тому стреміли до відкриття проток. Англійські старшини командували російськими ескадрами, були консультантами в мор-



овких справах при цариці, врешті російські кораблі будовано в британських доках. Так як пізніше до перемоги японської фльоти в 1904 р., так тепер до перемоги російської спричинився англійський вишкіл. Одразу по 1779 р. англійські кораблі повезли україно-донську пшеницю з Чорного моря на захід.

Пізніш, коли почалася стокільканадцятилітня боротьба Росії і Порту за Чорне море, р і ш а ю ч и м чинником була Анґлія. Не сила Туреччини /попираної сусідами й англійцями/ перешкоджала Росії в підбитті Чорного моря. Британія стояла завжди за спиною царгородських султанів. Британія так само стояла по боці дуна"ської монархії в її ривалізації за Дунай. Врешті Британія у хвилі найбільшої внутрішньої спосности Росії ударила в тоталізм Миколи І і по Кримській війні /1854-1855/, Росія навіть втратила на деякий час право на вільну плавбу в Чорнім морі. Росії ніколи не вдалося опанувати так Чорноморські краї, як опанував був їх Митридат Великий чи хоч би Святослав Завойовник.

Квестії проток, квестії виходу до Середземя н е р о з в'я з а - л а Росія до кінця свого існування. Навіть, підчас Великої війни Анґлія не була схильна віддавати кому б то не було свій анґлійський ключ від Чорноморської скриньки. "Росія вступила у війну, не маючи формальної гарантії проток за собою. Березнева з 1915 р. згода Анґлії на протоки була підписана дуже неохоче так, що в реальність цієї угоди російські дипломати не вірили". /М. П о к р о в с ь к и й/.

Дійсно, англійці вже в 1917 р. за часів Керенського приобіцяли Царгородську притоку Греції, як нагороду за приступлення до Антанти.

Н и щ е н н я т о р г о в л і У к р а ї н и. Росія ніколи не була певна себе на Чорнім морі, до кінця свого існування бачила вона можливість, що її Чорноморський експорт у світ напастлива рука може зірвати в кожній хвилі. А пригадаймо, що 89% російського збіжжя / в р.р. 1906-1908/ йшло через протоки.



Росія не вміла господарювати на Чорнім морі. Вона вже прибуттям своїм над Чорне море припинила на століття розвій української чорноморської торгівлі. Як підкреслює українська праця економіста Оглобліна "Закавказький транзит і Україна", скасування Росіянами в 1831 р. кавказького транзиту знищило дуже важний торговельний тракт української торгівлі, що йшов від Ляйпцігу до Одеси - Редут Кале - Грузії й далі до Азії. Вона знищила також самим своїм існуванням незалежну поставлену в 18 ст. торгівлю Кавказу і Дону.

"Як добре показав Пейсонель в своєму "Исследованії торгівлі на черкесько-абхазким березу Чорного моря 1750-1762 г.г." вже в 18 ст. приморські черкеси провадили досить велику закордонну торгівлю". /О.Ладженський/. Вивозили черкеси вовну /80-100 тис. тон у 1750 р./, сирець, мед, купували сукно й перкаль, а також транзитні товари. Вони, ці торговельні посередники між Кавказом і заморськими країнами, були найзапеклішими ворогами Росії, бо вона позбавляла їх торговельної ролі".

Донські козаки не розвинулися так торговельно, як Запорозжжє. Найбільше їх самостійне посунення, захоплення турецького порту Азов у гирлі Дону в 1642 р. не мало наслідків. Пізніше, як союзники турків, вони вивозили головне рибу з Азовського моря.

Озівське море, рибячий розсадник Кубані й Дону, зубожів завдяки російській недбалості /в 1893-88, 6 тис. тон, а в 1910 р. - тільки 34.4 тис. тон полу/. Черкеські торговельні міста над морем стояли в руїнах. Таврида по прогнанню татарів впала в ще менше господарські лабеті і цей найбільш торговельний осередок Чорного моря стався місцем відпочинку знуджених аристократів.

Втрати, що їх мала українська торгівля від унійного звязку з Москвою, треба поділити на дві групи: втрати від російських торговельних тарифів і втрати від російської мореплавської



господарки.

Торговельне мореплавство України під Росією було дуже кизьке: в 1896 р. 92,5% кораблів, що приходили до українських портів, мали чужоземні вимпели, в 1911 р. не багато менше, бо 86,1%. Отже чужинці перевозили український експорт, що становив тоді 3/4 цілого експорту Чорного моря. Російська господарка нищила українську ініціативу.

"Вина лежала в загальнім низькім стані культури науючої нації та в цілковитій неспосібности уряду, що не то не підпомагав приватного мореплавства, як слід, а радше спинював його... Дрібне Чорноморське мореплавство, що зачало розвиватися в початку 19 віку і було переважно в руках надморських українців, під рукою уряду зниділо.

В початку 20 віку відносини над Чорним морем були такі цікві, що напр. перевіз добра з одної чорноморської пристані до другої коштував майже стільки само, що перевіз з такої пристані в Англію". /Ст. Р у д н и ц ь к и й/.

Дуже важною справою була й зглядна невеликість експорту 42 портів України, Дону і Кавказу. Жарсель, найважніший французький порт, виказував перед війною значно більший річний вантажний рух, як усі ці пристані, разом узнявши.

Російському урядові залежало на упослідженню Чорноморських портів і взагалі цілої української торгівлі. Торговельний і лучбовий апарат російської імперії працював мабуть ще з часів Петра I непохитно в таких напрямках, щоб обмежити вклад чужих капіталів в українському економічному життю, щоб зцентралізувати українську торгівлю в Москві й Петербурзі, щоб занедбати доцільну залізничу лучбу й лучбову політику в Україні. /Ст. Р у д н и ц ь к и й/.

"Всі головні залізничні лінії йдуть у напрямі до Москви і Балтійських портів... хоч це й неправдоподібно, але факт, що нема жадної лінії, яка б безпосередньо лучила Київ з Оде-



сов або Тарковом.

Інша хиба українських залізниць під кутом розвою українських портів це були т а р и ф и з тенденцією зосередити цілий рух на центрально-російських і балтійських лініях". /В. О р е н ч у к. Українські порти/.

Цікаво, що транспорт вугілля з Донецького басейну до Чорноморських портів коштував далеко більше і був більше ускладнений, ніж до віддалених балтійських портів. На загал, запілля Чорноморських портів не сягало далше, як на сто кілометрів. /В. О р е н ч у к/.

Однак, коли Росії вдавалося переціджувати хліборобську продукцію України через Балтійські порти ще в другій половині 19 ст., то вже в 1913 р. більша частина українського збіжжя /69,4%/ йшла через Чорне море. Багато на зміну ситуації вплинуло швидке наростання власного капіталізму. Уже в 1911 р. на всеросійському з'їзді промисловців - з гострим кличем економічної сепарації від Москви й Петербургу виступила група "промисловців південно-російських".

Вони репрезентували нові економічні сили України: при Чорноморських портах обіч хліборобсько-харчового запілля швидко зростало українське промислове запілля. Це був вислід неминучого звороту української території до цього моря.

Війна 1914-1917, а потім 1918-1920 р.р. спараліжувала торгівлю на Чорнім морі. Большевицька влада Москви в кілька літ по занятті України, дала деякі корисні посуви для української лучби /будова Дніпрельстану/, але на загал справа Чорноморських портів є для Москви справою другорядною.

Все ж швидкий розвій промислу в Україні й Північнім Кавказі впливає і на вантажний рух у цих портах.

"Гатунковий тягар портів Чорноморсько-Озівського сточища в загальній праці совітських портів зростає в р.р. 1928-1935 з 28 до 36%, а в оборотах у закордоннім русі з 43 до 51%./Ів. Л и п о в е ц ь к и й/.



П р о т о к и. Хто сидить на протоках, той о д н а к контролює морську торгівлю в с і х Чорноморських країн. Це засув коло дверей чорноморського шпихліра, а з другого боку це - в кожній хвилині можливість обезцінення товарів у цім шпихлірі. Отже, коротко кажучи, це - ключ до одної з найбільш сильних економічно р е п р е с і й у відношенні до Чорноморських країн. Пригадаймо хоч би таке облічення М.П о к р о в с ь к о г о, що один місяць замкнення проток для Росії перед війною коштував би їй приблизно 15 мільонів амер.доларів /30 міль.рублів/стра-ти.

Не затримуймось довго над боротьбою за вільні протоки проти Візантії за часів Великого Києва /договір Олега, пачаток X ст./, тоді ж наступ Дунайської Болгарії на протоки за часів царя Симеона.

Зате дуже варті уваги 19 і 20 ст., які показали роль не тільки Чорноморських держав у тій боротьбі, але й цілої Європи.

Почавши від 30-х років минулого століття, тоб то від промислового перевороту в Європі, спеціально гостро на перше місце висувається питання ринків збуту і ринків сирівців. Тому приблизно від 1830-х років головним завданням Англії стало вильнування своїх підходів до Індії. Одночасно й Микола I вперше надає й російській воєнній експансії торговельні завдання: "Зброєю прокладати шляхи російської торгівлі на Схід"./М.П о к р о в с ь к и й.

Обидві імперії спрямовують зусилля на "шлях Риму" - Передню Азію.

Росія розбудовує свою Чорноморську флоту, вичікуючи догідного моменту. Він прийшов у р.р.1827-1839. Тоді Єгипет, союзник Царгородського султана, стався його запеклим і грізним ворогом. Єгипетські війська вдерлися в Анатолію. Однак їх - ворогів - не так злякався Царгородський монарх, як "друзів", що несподівано рушили йому на відсіч. Це російська Чорноморська флоту з морською піхотою /десантом/ заявила в Анатолії "на превеликий жак турецького уряду". "Друзі-оборонці" відішли тільки



по підписанню конвенції в У н к і я р - У с к е л е с і в 1833 р. В цій конвенції безсилому султанові надано титул "сторожа при протоках". "Сторож" зобов'язався замикати Босфор і Дарданели на кожну вимогу для воєнних суден усіх держав, крім Росії. Це - був перший і останній триумф Росії в Царгороді. "Коли б цей договір виконувало, Росія мала б Чорне море як велитенський цілком замкнений пляцдарм. Звідти російська фльота могла б шахувати все східне Середзем'я, а сама водночас була б забезпечена від кожного нападу". /М. П о к р о в с ь к и й /.

Договір не був забезпечений окупацією чи воєнною агресією. Щоб його не виконувало, постаралася передовсім Австрія, протекторка Дунайського сточища і Британія, протекторка східнього Середзем'я. Почалась дипломатична війна.

Врешті в 1840 р. було прийнято, що султана "боронять" не тільки росіяне, але з ними разом і англійська фльота. 13.VII.1841 р. на 2-й Лондонській конвенції було "відновлено стародавнє правило", що <sup>ж</sup>адне воєнне судно не могло проходити протокою ані в один, ані в другий бік.

Пальмерстон "замкнув російську флоту, як сардинки в коробку". Не допомогла й візита Миколи I в 1841 р. до Лондону.

Росія й цим разом фізичний триумф програла у війні мізків.

Потім, як українець з походження, граф П а с к е и в ч підбив у 1849 р. Угорщину і врятував Відень, - значіння Росії /отже й натиски на протоки/ зросло непомірно. Врятовану ним імперію Микола був готовий розглядати як нового російського васала. "Коли я кажу Росія, я кажу також "Австрія", - пояснив він англійському послові підчас їх фатальної розмови напередодні Кримської війни.

Посол замовк, але відповіли франко-британські гармати Кримської війни.

Самогубство Миколи I і розгром російської фльоти кінчає Кримську війну 1855-56 р.р.



По трактаті в Парижі /1856/ не тільки протоки, але й ціле море вважано нейтральним, а гирло Дунаю віддано під міжнародню контролю.

Та починається нова фаза воєнної експансії Росії. В 1871 р. знов замаяв російський воєнний прапор на Чорнім морі, а в лютому 1878 р. російські армії були коло брам Царгороду. Але не опанували проток. Кожному, хто б на це наслідився, загрожувала англійська флотія, тоді розташована в Мармарі, Росія, однак, не пішла на Царгород. Вона ще не була готова до війни за нього, ані з Англією, ані з Австрією, що тоді стояла обіч Англії.

Єдине, що тоді вдалося Росії, це - здобути Карс і Батум, найліпшу пристань на південно-східнім узбережжі.

Минуло кільканадцять літ. В 1895-1896 р.р. Британія мала звязані руки в Середній і Східній Азії. Її не могла б протиставлятися заняттю Босфору й Царгороду. Росія почала зосереджувати в Чорноморських портах військо, стягати судна-транспорти. Та тоді Австрія й Німеччина, новий чинник у політиці проток, станули в загрозливій позиції і Росія знов не заризикувала воювати.

Питання проток сталося осередковим пунктом царської політики. Від війни 1876-77 р.р. потребу здобуття проток почали оправдувати російські ідеологи "відвічною суперечністю степу й осад, християнства й кочовників, згідно ісламу". /М. Покровський/.

Від початку 20 ст. розбудовувано велику флотію на Чорнім морі, а на узбережжах стратегічні залізничні над Дунай, по берег і до Анатолії.

У війну 1914-1918 р.р. Росія вийшла з програмою цим разом - розгромлення й поділу Туреччини і здобуття Царгороду з протоками.

Вона не мала щастя до союзників. "За тиждень до лютневої революції 1917 р. міністр закордонних справ, Покровський, подав царю Миколі І записку, де доводив, що коли Росія фактично не захопить Царгороду до кінця війни, то вона його й не одержить. Одночасно російські фахівці ствердили,



що воєнна експедиція на Босфор - річ неможлива". З другого боку англійські дипломати з своєї сторони в приватних розмовах вазявили цареві Фердинандові Болгарському, що питання Царгороду ще може бути переглянено. Російський великий князь Борис на підпитку публічно вигукував, що "зприводу Царгороду доведеться ще Росії воєвати з Англією."

Несподіваний кінець Росії зліквідував справу опанування проток від сторони Чорного моря, - Британія всіма силами допомагала від 1917 р. змученій війнон Греції забрати протоки. То було б цілковите опанування їх з з о в н і Чорного моря. Не завжди покірна чужим впливам Туреччина була, здавалося, тепер змучена миром в Севр у 1920 р., та одночасно з тим миром починається раптова консолідація Туреччини, відбудування її на життєздатну державу.

Вона проганяє греків, і від 1923 р. Царгород переходить у турецькі руки. Справа проток при всій можливості натиску на Туреччину від Середзем'я чи Дунаю, все ж зостається внутрішньою справою Чорноморських країн. Не грає тепер вона такої ролі, як перед 1914 р., бо не лишень Дарданели є запорою до плавби Середзем'я, ціле воно тепер наїжилося десятками ворожих собі французьких, італійських і англійських баз.

Д у н а й с ь к а т о р г о в л я. Обіч торгівлі північних і східних берегів Чорного моря, пригадаймо собі історію ріки, що в двох третинах своєї течви відіграла велику ролу в історії народів Чорного моря. Д у н а й міг би бути не малим супірником Дніпра й Дону, коли б був дійсно лучбовою дорогою для багатих Наддунайських країв. Однак лише завдяки цьому багатству стався він принадою для номадів і тому чи не найбільш неспокійною торговельною дорогою в історії Чорноморської торгівлі.

Торговельний зв'язок через Дунай південнонімецьких міст із Чорноморськими купцями зупинили гунни в 5-6 століття. Тоді ж німецькі купці звернули увагу на Київ і спрямували торгівлю над Дніпро і Київсько-Царгородський шлях. Торговельний тракт між Києвом і Верхнедунайськими



містами на чолі в Регенсбургом проіснував аж до часів монголів /13 ст./ По знищенню Царгороду італійським торговельним капіталом /хрестоносці/- Верхнедунайські міста окермовують торгівлю також і на Венецію й Адріатик. Османи цілком енерують торговий рух у Середнім і Долішнім Дунаю від 15 до 18 століття. В 18 ст. наступниця традиції Верхнедунайських міст - Австрія, по блискучих перемогах стається Дунайською монархією.

Разом з Росією добивається вона відкриття Долішнього Дунаю. Впливи Австрії ростуть, але стається так, що гирло Дунаю фактично від 1821 р. до 1917 р. перебуває в руках Росії.

Доба Дунайського товарообміну почалася властиво від впроваду пароплавства, що дозволяє опанувати не раз дуже рвучку течію Дунаю й вивезти товари вгору ріки / G o r d o n E a s t /, тому то не можемо говорити про якусь поважнішу ривалізацію слабої Дунайської артерії із торговельною артерією Дніпра.

Але Д у н а й, хоч і розтягтий житними перегородами, все ж має перед собою дуже поважне значіння для Угорщини, Хорватії /третина зовнішньої торгівлі/ і Болгарії /половина зовнішньої торгівлі/. Їх головний вивіз - збіжжя. Тенденції розвитку Дунайської торгівлі збільшаться при опануванню течії Дунаю одною політичною силою.

В и с н о в к и. Як виникає з праць українських економістів /Г л о в і н с ь к и й, Д о б р и л о в с ь к и й, С а д о в с ь к и й, Д о б р о г а с ь, В о л о б у с ь/, Москва продовжує далі колоніальний вплив на Україну. Питома вага українсько-кавказької продукції вимагала б далеко більшого уділу Чорноморських портів у вантажовому русі. Це станеться лишень при утвердженні української державности, що обіймала б усість сучасних совітських Чорноморсько-Озівських узбереж і що оформила б натуральні економічні тенденції України.

В теперішню хвилю в цілім Чорнім морі вивіз є невеликий, - це збіж-



жа, нафта, руда, вугілля, ліс, жихи. Тільки оім портів має понад пів мільйона тон обороту, - це Одеса, Новоросійськ, Туапсе, Батум, а також Констанца, Варна і Стамбул.

Нова європейська доба зустрічає торгівлю Чорного моря в упадку, - по звільненню його країн від колоніального визиску і гнету можна сподіватися, що в ній відродяться ще давні часи оживленого торговельного руху.

Будучина є в ній для України і українських купців. Українці більше зможуть зрозуміти місцеві потреби і задовоїти їх, як хтось інший не з над Чорного моря. Психологія болгарина, турка чи осетина близька є українцеві. Так само буде йому близька і вдача надчорноморських сел з їх солідаристичними традиціями.

#### V. РЕЛІГІЇ НАД ЧОРНИМ МОРЕМ.

-----

Напруження людської думки над Чорним морем не дарма називає Б а ш м а к о в "титанічними поривами". Це ж за Есхілом - в південній Україні /"в степах Скитії"/ шарпає хижий птах титана Прометея. Не дарма українські письменники з гордістю проти-ставлять Чорноморського Прометея західньому Фавстові. Давніше і глибше розвинулася Чорноморська культура, аніж пізня західньо-європейська цивілізація.

"Усі великі ідеї чи релігійні, чи політичні й мистецькі перейшли або діткнулися Чорного моря. Перед своїм світовим розмахом х р и с т і я н с т в о зпочатку розвинулося в Анатолії. Р и м с ь к е п р а в о, зроджене в Римі, мусіло зпочатку перейти школи Сирії, щоб статися доктринальним, потім його скодифікував Юстиніян у Царгороді і аж тоді це право перемогло світ." /Б а ш м а к о в/. Це все є заповуком великих часів на будучину.

В кожному разі в минулому без сумніву глибшим від переживань інших країн були р е л і г і й н і переживання населення Чорноморсько-



го узберіжжя.

Спробуємо окреслити хоч найважливіші первні ланцюга Чорноморських релігій. Усі їх однає в часі одність етнічного підлога, а всі первні завершує своєрідне христіянство чорноморського населення.

Підставою зрозуміння головних релігій є розуміння суті культурного хліборобського коругу, що до нього належало етнічне підложе Чорного моря. Більш-менш від 3000 р.р. до Хр. хліборобське заняття є головним для чорноморського населення.

Безпосередній звязок з землею, ритм і певність праці дало потяг до традицій, до відчування різнородности і таємничости зросту.

Б о г и н я - В е л и к а М а т і р - це найстаріше прабожество, знане на берегах Чорного моря. Вчені вагаються щодо походження її культу, - можливо, що він повстав у Месопотамії. /В.Щ е р б а к і в с ь к и й/. Найглибший вислів цього міту дала Анатолія. "Це там, у горах Малої Азії зісталися ще й до наших часів таємничі культи розродчости. Сила то предивна, що пхає до розмноження, що поширює себе сама в часі і просторі, потужність то - глибока, як море, тривала, як земля. Це там розвинувся культ Матері всіх богів, звірят і рослин, зміст усього, що діється". /"Українські міти"/.

Ця богиня була і в давніх українців, як стверджує Щербаківський "звана по малоазійському Кібелю, тільки льокально змінилася на Купалу і це імя зберіглося у нас до цього часу".

Богиня-Матір, Кибела-Купала має десятки імен у геленів, траків і кавказців. Цей релігійний міт був найстарішим в Чорноморських країнах. Це була релігія етнічного передньоазійського підлога.

Релігія г е л е н і в, що досягла веніту свого розвитку в 4 ст. до Хр., опанувала ціле Чорне море і його країни. Геленські міти були також витвором хліборобського культурного коругу. Поняття землі-матері, святої землі сталося осередком і змістом їх найважливіших м і с т е -







к і в с ь к и й/.

Врешті О р ф е й с ь к і м і с т е р і ї, тех вроджені з духа Тракія, що колись північним узбережжям розпросторилися від Дунаю по Кавказ, мали вже багато в собі передхристиянських первнів. Ці міти дуже вплинули на філософа Платона і навіть безпосередньо на християнство: "Орфеїзм в великій мірі оживив і умаїв християнську уяву про загробний світ: без Орфея не було б Данта". /Т.З е л і н с ь к и й/.

Пригадаймо ще, що існували ще й місцеві культ, як культ Ахілеса, Володаря Понту /Понтарха/ із головним місцем жрощ, островом Білим в гирлі Дунаю. Культ загальних Олімпійських богів сягав далеко, -і тепер ще, скажім, на Києвщині знаходять статуетки Афродити у розкопках.

В Боспорській державі, в Пантакатейоні, крім цих геленських мітів, впливають також і іранські вірування, що залишили в українській мітології постати сонця-Дажбога. /В.Щ е р б а к і в с ь к и й/.

Мистецтво було тоді тісно зв'язане з релігією і державним розцвітом. Власне, під час розвою Боспорського царства і утворилось тоді т.зв. "скитське мистецтво", що характеризується звіриним орнаментом /голови звірят, птахів, оленців, коней/. Г.Ф а р м а к о в с ь к и й на з'їзді археологів у Лондоні в 1913 р. довів, що той стиль має не кочовницько-скитське походження, а В.Щ е р б а к і в с ь к и й дав йому назву П о н т і й с ь к о г о м и с т е ц т в а. Джерела цього стилю є вже в фігурках Трипільської культури, а саме Понтійське мистецтво триває ще й досі в українському народному орнаменті, в орнаменті козацької зброї минулих століть і т.д. "Бритійська Енциклопедія" подає долю цього мистецтва в 4-5 ст.по Хр. "Воно було прийняте тевтонами під час їх великих переселень і так дісталось до середньовічної Європи". Це і є т.зв. ранній готичний орнамент. А однак він повстав з мистецтва Чорного моря.

Уже в понтійському мистецтві є виразні і р а н с ь к і в п л и в и. В релігійному житті передовсім треба підкреслити вплив м і т р а-



ї з м у. Мітра в Ірані, це був вождь янголів, що провадить їх при боці Агурамазди. Над Чорне море прийшов він, як символ непереможности сонця і був опікуном воїнів і купців. Його м і с т е р і ї були ще більше складні як Елевзинські і мали сім ступенів втаємничення. Культ Мітри висловлювався головне в символі гноблення примітивних інстинктів, знак цього був забивання бика /Юр.Л и п а/. Відгуки цього культу знаходимо і в кавказьких народів і в споріднених з ними Іберійців /"бої биків"/. Останньо оповідає журнал "Советская Етнографія" з 1927 р., що таке ритуальне щорічне забивання бика війтом зберіглося в одній з Таврійських гірських громад. Ритуал був відгуком мітрайського, але зв'язаний з християнським святом. Культ Мітри був культом вищої сфери за Мітрідата VI. Кінець 4 ст.по Хр.був упадком культу Мітри. Християнство боролось з ним, як з конкуренційною релігією. Мітраїзм голосив, між іншим, поклонення трьох царів і свято 25 грудня /від 4 ст.впроваджене і в християнстві/.

Другий Іранський культ - М а н і х е ї з м, як уважає М.Г р у ш е в с ь к и й, ще в більшій мірі вплинув на формування релігійного світогляду народів Наддунайщини, а також українців. Релігія, проповідувана коло 242 р.по Хр.іранцем М а н і, говорить про те, що завжди відвічно проти себе стояли світло і тітьма. Та сталося змішання цих первнів і тепер триває процес очищення. Світова історія довершується там, де є визвіл світла. Врешті прийде час, коли світло й тітьма довічно будуть розділені.

Х р и с т і я н с т в о прийшло над Чорне море, як логічний розвиток, як завершення геленського і іранського світогляду. Акад.Г.З е л і н с ь к и й вбачає в тому силу християнства і у своїх блискучих працях про релігію просто ставить твердження "А н т и ч н а р е л і г і я є д і й с н и м С т а р и м З а в і т о м х р и с т і я н с т в а". Так було з Малоазійським і Наддунайським населенням. В. Щ е р б а к і в с ь к и й підкреслює, що й українці зустріли християн-



ські поняття "як старих милих знайомих". Християнство прийняте народами Чорного моря о р г а н і ч н о і в тому головна прикмета його розвитку в порівнянні, наприклад, з християнством французів, німців, англійців чи москалів. Там на Заході й Півночі його /і то не раз силою меча/накинено з г о р и завоювальниками або династами.

Християнство висловлювало найглибші чорноморські первні і християнізація йшла здолу, тому їй опиралися нерас володарі й династи. Це ж Святослав Київський Завойовник не хотів приймати християнства, щоб "дружина не сміялася з нього", що він так понизився до мас.

"Це ж річ проста, - що християнства не накинено Україні, коли воно, прийшовши з Нового Риму, не прийнялося ані в мові грецькій, ані в латинській, лишень у мові рідній, як о ф о р м л е н н я н а й п р и р о д н і ш о г о.

І цим теж пояснюється, чому один слабіший Рим і його християнство могло накинати свою церковну ієрархію і свою мову на цілий варварський захід від Галії аж до Скандинавії, а другий політично сильніший Рим /Царгород/ не зміг згнобити ані на Балканах, ані на Півночі, над Дніпром та Дністром. Там християнство розвивалося органічно, як вислів традиції хліборобської культури. Там, не в номадів Балтії чи Уралу, а в передньоазійській осілій расі, були вже всі передумови християнства. Зрештою і латинський Рим, латинізуючи далеку лісову Швецію, не зміг златинізувати недалеких деяких балканських церков, де на чорноморським етнічним підлозі виросла праця св.Кирила і Методія"./"Українські міти"/.

Цікавою спільною прикметою чорноморського християнства є спеціально розвинений культ Божої Матері. Пригадаймо гимн Українців, що говорить про "Матір руського краю", пригадаймо староукраїнський гимн з 1410 р. "Богородице Дівице, Богом славена Маріє", або Богородицю, що на січових іконах бере під омофор Запорожців, пригадаймо й опікунку Дону - Донську Божу Матір. Подібне бачимо і в дунайських країнах, і в Царгороді.



Це як би опікунка Чорного моря. І.З е л і н с ь к и й бачить у цім спеціальний культ Бого-Матері, відгомін культу "Деметри, болісної матері, спасення й потішительки нещасливих", а навіть ще давнішого культу Великої Матері./ "Релігія стародавньої Греції" ст.105/. Ці старі культи були як би передчуттям християнства в чорноморських народів.

Поза характеристичними культами і ціла церковна історія чорноморського християнства має свій своєрідний зміст.

Реального політика найбільш цікавить питання, яка властиво церква і який міт церкви об'єднав досі найбільше чорноморських народів.

Без вагання можна відповісти, - м і т а п о с т о л а А н д р і я П е р в о з в а н н о г о, що проповідував християнство серед чорноморських народів і врешті прийняв мученицьку смерть на скісному хресті, що від того часу зветься Святоандріївським хрестом. Цей хрест символізує народи Чорного моря, об'єднані вищою духовною владою.

Царгород уважав за свого першого єпископа апостола Андрія /до 38 р./. На цій підставі царгородські єпископи, як наступники апостола Андрія, поширюють свою дієцезію по другому вселенському соборі /381р./ на Тракію, а по Халкидонському вже на Тракію, Азію і цілий Понт. Врешті Іван II Кападокійський /518-520/ приймає титул вселенського Патріярха. Традиція св. Андрія дала підставу до світової церкви.

Номінально справа стоїть і далі так, - Царгородський Патріярх із своїми підвладними 69 митрополитами й далі тронує в Царгороді, але з м і с т в и в і т р і в. Немає вже в ньому міту апостола Андрія, - міту духового розцвіту, сили й благословенства. Від 15 ст. це є патріярхат невільників.

В 15 ст. турки підбивають Царгород і від того часу аж до нині пляндрують патріярхат: вони від 1500 самовільно і часто змінюють патріярхів, нерас караючи їх смертю; вони втручаються навіть до подробиць обрядовості.



Більше, як фізичне знищення Царгороду, заважило на історію Чорного моря занепадання авторитету Царгородського духовного центру, що розпочалося ще перед наїздом турків. Уже в 10-12 ст. церква Болгарії і Великого Києва стають майже незалежними від Царгороду, а по наїзді Турків церква Москви заквестіонувала не тільки авторитет, але й правозірність Царгороду. Врешті в останньому столітті тільки купка грецьких патріотів-фантастів мріє про відновлення давніх апостольських часів Царгородського єпископа. Міт апостола Андрія опустих Царгород.

Однак апостол Андрій благословив не тільки береги Боспору, - Українці славлять його як основоположника своєї церкви, що прийшов над береги Дніпрові із словами: "Тут возсія благодать Божая". Церков Великого Києва розвивалася по цілком самостійній лінії. /І. О г і є н к о /.

Відновити тимчасом занепаду в Царгороді традицію апостола Андрія, - зможе тільки християнська великодержавність над Чорним морем - Україна. Там стане він символом розцвіту і благословенства наново. Патріархат повинен бути перенесений із замерлого, потурченого Царгороду на береги землі, благословенної словом апостола Андрія Первозванного.

## VI. ТИПИ ДЕРЖАВ І ЛЮДЕЙ.

Своєрідним резерватом державних форм у чорноморських країнах є кавказькі верховинці, де, зрештою, зберіглися ще в найчистішій формі залишки первісного населення Чорного моря.

"Для соціолога й державознавця Кавказ не менш цікавий, ніж для природознавця. Як цей останній підіймаючися з підгір'я до верховини може спостерігати всі види рослин і всі кліматичні смуги і тропіки з їх пальмами й кактусами і середню смугу листяного лісу, і смугу чатинних дерев, і альпійські луки зі степовою, а потім тундровою рослинністю, і, нарешті, по-



лярні поля вічного снігу, зпід якого рідко витикається мох, так і ми, пересовуючись зі сходу на захід Кавказу, можемо спостерігати й родовий устрій з рештками первісного солідаризму і виникнення станово-класової диференціації, і різні стадії феодалізму і, нарешті, торговельний капіталізм. Кавказ - гора гір - є одночасно і гора мов та народів, і гора нашарувань різних громадських форм". /О. Ладиченський/.

Подібні нашарування залишків суспільного розвитку можна ще знайти і в горах Анатолії, і на Балканах та Карпатах. Вони є характеристичні для розвитку менших Чорноморських народів.

Однак, найважливішим об'єднальним чинником тут були державні спільноти на широку скалу. Великодержави, що обіймали більшу частину Чорноморських країн, зоставляли по своїм упадку значні духові зміни в світогляді, а нерас і великі духові цінности.

З таких великодержав треба взяти під увагу передовсім Веспорське цісарство, Хозарське царство, Клевську імперію, а пізніше Візантію, Отоманські порту і Росію. Наддунайські великодержави /Болгарія, Сербія, Угри/ не дали тривалої традиції.

Пантикапейон, Київ - це столиця великодержав, які оперли своє існування на реальнім торговельнім шляху і в своїй експанзії стреміли до здобуття реальних ринків; інтереси купців і війська були там поставлені обіч. Були то державні спільноти воєнно-торговельного типу. Їхня керма висловлювала безпосередньо торговельні й стратегічні інтереси їх країн. То були органічні великодержави.

Митридат VI Великий, виступаючи проти римлян, боровся в першій мірі проти їх спроби опанувати передньоазійські торговельні ринки. Коли він виступав як вождь народів Чорного моря, то передовсім в ролі протектора їх торгівлі. Так само задуманий ним перед смертю сухо-



ловий похід долиною Дунаю до Італії був стратегічною konieczністю по втраті флоту в Егейському морі в обороні Чорного моря. Врешті сама держава Митридатової імперії була цікава завдяки різноманітності взаємовідносин її складнів: в склад імперії входили і краї союзницькі - протеговані, і автономні держави, і провінції, безпосередньо кермовані королем.

Великодержавність Києва була оперта головне на спільних торговельних інтересах і шляхах, на спільності релігії і династичній політиці, що її напрямні вказував за кожним разом зїзд князів /королів/ з усіх держав-князівств цієї імперії.

Та коли культурний зміст і Боспорської, і Київської великої держави був близький духові Чорноморської культури, то культура Хозарської держави була запозичена від юдейських номадів. Хозарський юдаїзм не прищепився серед Чорноморських народів, зате кілька століть перейшов і розвивався на півночі, в московських землях. Там він був розпросторився ще перед приходом християнства. /О.Смирнов/. "Єресь жидовствующих" була вже за початків християнства.

Оскільки кількостілітнє існування Пантікапейону і семистолітня доба Великого Києва зіставили тривалу культуру, що і в сучасності втілюється в українській культурі, - остільки Хозарія не залишила по собі жадних традицій.

Дивним було повстання Візантійського царства, Царгороду /330-1453 р.р./. Ця великодержава була закладена адміністрацією втікачами із зuboжілого Риму /Константин Великий називав спочатку місто Новим Римом/- і не мала органічного зв'язку з Анатолією та Чорним морем. Це - була перша чисто адміністративна великодержава. Це вперше почав розростатися над Чорним морем світ адміністративної самоволі, з дивним і ексцентричним осередком, що мав необмежену владу.

Однак засада царства була життєвою і не можна відкидати, що Візан-



тія мала свої широкі й мілітарні впливи, скажім Белізарій /505-565 р.р./ підбиває на заході Рим, долішню Італію і Північну Африку. Не брак і культурних впливів Візантії, як стверджує історик, вона дала Московії державницький світогляд і вона "навіть не усвідомлюючи собі цього, була опікункою і вихователькою західніх націй". /Bailly./

Це все давала екзотична культура її керми, зате внутрі цісарства був великий культурний етнічний хаос. "Візантійська імперія за цілий час свого існування була свого роду інтернаціональною державою торговельного капіталу... Греки, або докладніш кажучи, люди найрізнішого походження але грецького вихову, були тільки організаторами сорокатої мови слов'ян, ілірійців, кавказців, тракійців на заході, а на сході імперії навіть турків і арабів." /В.П о к р о в с ь к и й/.

Такою безпримірною нівеляцією національних прикмет можна пояснити часті повстання в середині цісарства /особливо в XII-XIII ст.ст./.

В кожному разі, від Візантії почавши, з'явився й триває й досі в Чорноморських країнах новий складень суспільного життя, тип зручного адміністратора-номада, що привик служити тільки центральній владі, не зв'язаний нічим і далекий від інтересів довколишнього населення.

Візантія була щепленням західньої Європи, а її спадкоємиця імперія Турків-сельджуків, була щепленням Середньої Азії до Чорного моря.

То був геній важкої і примітивної номадської адміністрації /ліпшої однак від тодішньої європейської/. Османи були мистцями інженерії й комунікації на суходолі. Вони перші мали вже в 15 ст. постійну армію. Вони мали два роди регулярних військ: піхоту-яничарів із спеціально виховуваних християнських бранців, хлопчиків, і кінноту-спагісів, рекрутованих звичайним тоді способом. Ці номади осілися на місці Візантії.



Османам, що опанували століття до століття половину Європи і ціле Середзем'я, служили як представники всіх народів Чорного моря. Від битви під Лепанто /1499/ стає грецький первенець ядром турецької воєнної фльоти. Вірмени й сірійці опановують торгівлю. Від українки, Роксолани, жінки Суляймана I-го /1520-1566/ починається доба впливу жінок при кермі, і то головне слов'янок. Не брак угорців, французів і німців на служби Порти. Найбільше є однак народів з над Чорного моря і Східного Середзем'я.

Коротко кажучи, "Туреччина була такою самою інтернаціональною державою, як і її попередниця, Візантійська імперія. Переважна частина турецьких адміністраторів, а особливо дипломатів були з походження греки або слов'яне, що прийняли іслам". /В. Покровський/.

Власне іслам, релігія пустельних номадів, був новим чужим первенцем для народів Чорного моря. Їхнім хліборобським віруванням їх релігій-матері, святої землі-епікунки - протиставлено мотиву релігії, що для неї земля є гнобленою невилічливою. Це була значна, насильна примітивізація світогляду. Суто турецьке підкреслювання сексуального гвалту і безчестя, як символу взагалі кожної акції зістало глибокі сліди в психіці Анатолії, Тавриди і Балканів. Так само значні сліди свого світогляду зістала каста турецьких урядовців, що трактували державну посаду, як місце до особистого збагачення, а державу, як дійну корову для урядовців. Треба признати, що номадське урядовство і примітивізм ісламу надовго зупинили в розвою суспільне життя Анатолії, Балканів і почасти Наддунайщини в 16-18 ст.ст.

Зате в тих самих століттях на просторах узбережжя від Дунаю й Дністра по Кубань і Кавказ розвивається інше дуже своєрідне Чорноморське суспільне явище - кочовство.

Кевну аналогію до коцтва знайшов О.Т.Рудницький у колоніальній історії Північної Америки. "Лісві й степові пустирі, що відділювали тутешні молоді європейські колонії від ворожих індієських



племен, витворили окремі гуртки й формації пограничної людности".

/"coureurs des bois", "backwoodsmen", "pioneers" які відігравали в Північно-Американських колоніях приблизно таку саму роль, як козаки в Україні, творили передню сторожу поступу й культури в граничних пустирях. Однак хоч ці "лісовики" дуже причинялися до зросту майбутніх "Зєднаних Держав", хоч взяли дуже визначну участь у визвольній боротьбі проти Англії, то їх політичне значіння далеко не доростає до значіння українського козацтва. Козацтво... самості не витворило сильну політично-військову організацію".

Спочатку були вони охоронними відділами представників влади і стояли на кордонах /15 ст. на Сіверщині - севрюки, на Північному Кавказі - оргазії; охорона купців, охорона царевича Казані в 1493 р. і т.д./, а пізніше самі стали владою й встановлювали кордони.

Зорганізувала їх і дала традицію протягом трьохсот літ свого державного існування Січ Запорозька, географічно й економічно положена в колишніх землях печенігів.

В ній був первень не тільки воєнний, і не тільки ловецько-рибальський, як то було в інших козацтвах над Доном і Приозів'ю. Складна організація її торгівлі /головне транзитної/ і державний устрій її областей /паланок/ пригадує аналогічні торговельно-воєнні республіки Італії в середньовіччю. "Військо Запоровське", як звалася ця українська держава, стало підпором держави Богдана Хмельницького із соборними тенденціями.

Дон, Дніпро і ріки Озівського моря в кінці 18 ст. були опановані козаками. Ідейно дуже впливали вони на Балканські народи.

По злитті з Росією, козацтво, властиво, відіграло рішальну роль в її експансії. Воно підбивало Середню Азію, Сибір /Є р м а к, М н о г о - г р і ш н и й/, Північний Кавказ і Кубань. "Росіянізація" степів почалася й розвинулася завдяки Наддніпрянським козакам. Так як хрестоносці чи інші воєнні ордени служили вони християнству"... /Ш о р т/. Правдо-



подібно, маючи на увазі цю захватну вдачу козацтва, питався себе самого Наполеон Перший: чи за сто літ показачіє ціла Європа?

Російська імперія мала в половині 19 ст. свою спеціальну політику щодо козацтва. Найбільш неспокійні елементи з європейського козацтва пересувала вона до азійського козацтва, що все ще було в пасії наступу /Далекій Схід/. З другого боку вона ставила на важнішому місці Донське козацтво, з домішкою москвинів, стараючися вате зменшити одноцілість чисто українського Кубанського Чорноморського козацтва, даючи туди лінейців. Крім того, за вказівками згори кожний Донський козак автоматично вважався за москвина /напр. підчас перепису 1897 р./. На удержання Дону Росія давала 2-3 рази більше, чим на Кубань, хоч стосунок козаків був тільки як 2 до 3. /М а к е д о н о в/.

Козацтво було не тільки підставою колонізації<sup>x/</sup>, воно зробилося і ядром російської кінноти. В мирні часи 42% усієї кінноти, а в війні - 70% /1891/. Врешті, однак, вільні козачі землі при земельній тісноті в Росії стали не вигідні економічно. Відносини між козачим і некозачим населенням викликали все виразніше економічні конфлікти.

Роки 1917-20 зліквідували відрубність козацьких земель і козацтво, як стан. Найдовше трималася відрубність Кубані: там ще в 1932-33 р.р. було останнє козацьке повстання проти большевиків.

За гетьмана С к о р о п а д с ь к о г о /1918/ була проба відновити Вільне Козацтво, яке постійне підрегулярне військо в 8 округами-кошами. На еміграції існує навіть групка Союзу Вільних Козаків, що прагнуть дуже багато. Врешті, є також "козацький рух" серед українських емігрантів.

Правдоподібно, козацтво, цей вислів українського воєнно-економічно-

-----

x/Сліди тої колонізаційної ролі козацтва знайдено хоч би в географічних назвах козацьких частин Росії у 1917р. Тоді було: 17 Донських полків, 11 Кубанських, 6 Оренбурзьких, 4 Терських, 3 Уральських, 3 Сибірських, 4 Байкальських, 1 Астраханський, 1 Семиріченський і 1 Амурський полк.



го солідаризму не відродиться в давніх, трохи занадто несучасних формах. Але тому, що це є вислів українського духа, треба сподіватися його відродження в нових формах із старим елітарним змістом.

Варто ще занотувати, що Сталін у 1936 р. для духового зміцнення своєї духової сили перейменував ряд кавалерійських дивізій на козачі, мішаючи старі заслужені назви з прізвищами Лібкнехта, Р. Люксембург і т.п.

Тепер ще зістався в пам'яті північного узбережжя /а властиво і в цілій світі/ тип вільного козака, що вродився над Чорним морем. Це якби витворений людською природою характер, протилежний захланному й сервілістичному урядовцеві номадові, що теж витворений над Чорним морем. Козак висловлює волю свого краю до свободи і людського достатку. Козак є повним елітарним типом, повний сили, відваги, влучності, замопосвяти для братів, оборонець власної осілої людности перед самоволею. Тип цей на завжди зістанеться в світогляді Чорноморських країн. Найбільшого розвитку і довершення він досягнув в українському народі і розніс свою славу по цілій морі. Це ж козаки били османів на їх власній території, чого до кінця 18 ст. не смів зробити ні один нарід в Європі.

Кавказькі джигіти, сербські юнаки споріднені з цим типом, але ніколи не дали такого потужного впливу, як Запорожці чи, навіть, Донці.

Російська імперія, що прислала своїх "чиновників" /чин - китайське слово/ над Чорне море властиво з початком 19 ст., не дала жадного нового урядовського типу. Російський тип на загаль брав хабарі і був недбалий, як османський адміністратор. Центральна керма була химерна й далека від людности не менше, як візантійські цісарі.

Продовж цілого 19 ст. торгівлю на Чорнім морі провадили багаті товариства грецьких купців - "гетерії", яким не бракувало навіть певного політичного забарвлення. Грекам, а обіч них вірменам і почасти жидам властиво належав монополі торгівлі. Вони теж створили ще один Ч о р -



н о м о р с ь к и й   т и п   к у п ц я - к р а м а р я   спритного, не завжди сумлінного, але завжди далекого від інтересів населення. Такий купець зв'язаний тільки із своїми банками в Греції й Малій Азії, значно ви-користовував місцеве населення, нічого йому не даючи в заміну. Ці купці мали в своїх руках головне морську торгівлю.

Обіч цього типу належить згадати т и п   ч у м а к а - купця-колективіста, що за прастарими звичалями Великого Києва обслуговував торговельні шляхи України з Тавридою й Доном, а також почасти Польщу, Шлезьк, Нижній Дунай і Московщину. Пізніше розвій залізниць знищив чумацьку організацію, віддавши частину України й Польщу в руки жидівських торговельних колективів /кагалів/ і нової буржуазії й промисловців.

#### VII. ЧОРНОМОРСЬКИЙ ХАРАКТЕР.

-----

Зосереджена сіть лучби, подібний клімат, однакове етнічне підложа, тисячолітні торговельні зв'язки, багатолітнє панування велиценських імперій, подібні релігійні і суспільні рухи - все це не могло не дати сучасним народам в Чорноморських сточищу спільної психології чи світогляду. Назвемо це - Чорноморським характером.

Характер цей є важний для цілої Європи. Молодий дослідник Чорноморських країн, особливо їх південного сходу / Р у п е р т   ф о н   Ш у - м а х е р   стає з подивом перед тим характером і його діями.

Цікавлять його церкви. "У 925 р. відмовляв єпископ Григор з Ніну право на слов'янську церковну мову в римо-католицькій церкві, - каже він і питається, - де на заході знайдемо подібну націоналізацію католицизму і то так рано?"

"Так як на далекій півночі вийшов революційний попередник Лютера - Гус, так на південнім сході довершив не менш гвалтовної церемонії і секуляризації ісламу Кемаль Ататюрк."

В праві Ш у м а х е р   пригадує законодавство Єстиніяна, що й досі



впливає на Захід. Зрештою і в Чорноморських країнах - з Юстиніанової праці вийшли кодекси: "Кормчая", "Душанов законник", "Закон Винодольський" і почасти й "Руська Правда".

Німець підкреслює значіння й військових ідей Чорного моря. "За часів принца Євгена<sup>x/</sup> з над моря прийшла на захід до Європи воєнна стратегія - /консервуюча/ і тактика т.зв. "кабінетної війни". Не менш цікавими тепер ставть для дослідника певні посуви османів. З них беруть приклади. Так, наприклад, турецький "обов'язок будови доріг", що був за сельджуків, став взірцем для "Болгарської трудової повинності" з 1920 р. Так само "цілий світ студіює теперішню греко-турецьку виміну населення".

Чи можна думати, що Чорноморський світ не здібний до творення? "Ні, він ще може мати епохальні здобутки і ними висунути себе на ліпше місце". /Ш у м а х е р/.

Двигуном тих давніх і теперішніх здобутків завжди зістається Чорноморський характер.

Можна закинути йому, що він не є теоретичний, що надає більше значіння змісту, як формі, дії як вчслову. Але не можна закинути йому, що він яловий, що він уже не буде ніколи висловлюватися повніше. Є в нім сила!

Може тому, що ця сила - безпосередня, так часто бачимо в Чорноморському характері нестримні вибухи, повні свіжості і далекі від теоретизму. Часто є в них сила життєвої радості, не брак і трагічного забарвлення. Як раз може це видно в гнівливих і музикальних кавказців /тип "східної людини" в Росії/, що зрозуміло, бо там зберіглися залишки найчистішої і найстарішої етнічної маси.

Не зустрічаємо в народах над Чорним морем отруйної самоаналізи, самопідкопування, як то є в росіян, навпаки - сили їхні цільні і вияв їхній має нерас прикмети багатирства. Музика, пісня /хоч би й сумна/ більш характеризує їхню імпульсивність і близькість до життя, ніж програми чи  
-----  
х/Властивий основоположник потуги Австрії /1668 - 1736/.



пляни.

Тому може вважатись не раз цей характер <sup>за</sup> необчислимий. За нагло вибухає в цих людях почуття, а мало мають у собі стримувальних первнів, сильні переживання в дії цілком не окермовані до окресленої цілі. Почуття кривди, пімсти чи радости поривають цих людей за далеко так, що не раз шкодять вони цим собі самі. З другого боку творчі ферментації рідко бувають закінчені в якійсь системі, творі, як корисному суспільному придбанню. Брак ім, сказали б англійці, *f i c i t u* /постійности/.

Еліта цих народів на скрещенні азійських і європейських первнів культури ще дуже часто не відрізняє в культурі свого *п р и р о д ж е н о г о* від *н а к и н е н о г о* ззовні. Не раз, навіть, еліта приймає і деякий час пропагує ідеї шкідливі для власного народу. Єдиний вихід з цього стану, це - віднайдення власних мітів.

У суспільному і мистецькому житті, як слушно зауважує німецький дослідник - "ці народи скрізь виявляють важкість і монументальність".

Коли б ми врешті хотіли підсумувати те, що є найбільш характеристичне для характеру більшости народів над Чорним морем, це було б щось, що є в основі усіх яскравих, многоликих і суперечливих прикмет цих людей. Це повна розмаху, нестримна, ніколи не насичена *в о л я* до *г е р о ї ч н о г о*. Це то незгасле сяєво, що озолочує постійно високі хвилі Чорноморського характеру.

Хто б однак міг довершувати серед них роль судії й організатора? Хто б зумів впроваджувати до співжиття цих народів пошану до чужої, сабодолюбивости й атмосферу довіря?

Це - український нарід і кількісно, і матеріально, і з огляду на свою націоналістичну, вольнолюбиву вдачу найбільш надається до цієї ролі. Він тільки міг би дати спільну *в о л ь о в і с т ь* у житті Чорноморських країн, дати доцільність їхнім стремлінням, зберігаючи одночасно їх повну індивідуальність.



Український нарід зможе об'єднати Чорноморські краї вже й тому, що в лоні його історії перебуває найстаріший символ політичної єдності Чорного моря.

Які ж осталися практичні висновки на найближчі часи для українського політика? Бути центром духовим і промисловим.

1/Удержувати першенство промислу і торгівлі над Чорним морем. Скармувати торговельні шляхи Чорноморських країн в першій мірі до себе і дбати про відповідний розвій морської повітряної й суходолової лущи.

2/Удержувати першенство в сфері духовій, в першій мірі в православ'ю. Царгород тепер тільки провінціональне місто національної території турків.

#### VIII. СИМВОЛ ЧОРНОГО МОРЯ.

В літку 1923 р. видатний французький дипломат вїздив на кораблі до Босфору. Це тут відчув він - поріг Чорного моря. Повіяв на нього вітер із стародавнього Кавказу, вітер з таємничої України.

Це не звичайний дипломат, - він був одночасно і мистець. Він не тільки два-три роки тому зміцнив вплив французької держави у Туреччині, але й написав повість і спогади про Туреччину. Так само його дипломатична праця в Японії дала й мистецький вислід: його "Битва під Цусимом" знана в цілому світі. К л ъ о д ґ а т р е р - це один з тих політиків, що обіч зручності і волі розвивають у собі й інтуїцію. Він же вихованець прадавньої Середземноморської культури. Тому він хоче уявити символ Чорного моря.

Французький дипломат старається зясувати собі не тільки напрямні економічні й державні інтереси, він хоче в і д ч у т и кожний край і землю, як індивідуальність, як цілість самі в собі.

І він шукає найхарактеристичнішої прикмети того моря, що перед ним хвилюється. Який є символ Чорного моря? Гягато їх до вибору.

Але котрий символ Чорного моря узнає цей поет-дипломат? що саме



вибере його інтуїція для окреслення життя навкруги того моря? У чому цей представник Середземного моря побачить о д н і с т ь і с и л у

П о н т у Е в к с и н с ь к о г о ?

"Отже ми на порозі цього Чорного моря, - пише Ф а р е р у своїй книжці "Мої подорожі", - того моря, що його в жадній легенді ще не покороно, Не покороно в легендах, у всіх легендах, у всіх цих безконечно давніх, безконечно таємничих легендах, що колихаться на хвилях непевного Евксинського Понту".

Чи символом цього моря будуть йому а м а з о н к и, що колись над Дніпром, Доном і Кубанню перемагали Белерофона, Геркулеса і Тезея?...

Може край багатства, де в гірських річках золото переполоскують на футрах звірів, і виправа туди А р г о н а в т і в - мітом Чорного моря? Ця мітична виправа, що в ній брали участь і Геракл, і Орфей, і Кастор та Поллкс, і Пелес, батько Ахіля, і Геламон, батько Аякса.

Врешті може ще більш знаний у Середзем'ї цикл подорожей купця О д и с е я, буде тим вибраним образом?

Бо чейже Фарер знав дослідити В і л л я м о в і ц а<sup>x/</sup>, що віднесли Одисея до часів великої колонізації геленами Чорного моря, на 8-7 ст. перед Христом. Влуканина по цьому невідомому морю не так, як по знанім Середзем'ю, - давала багато дивних вражень. Це ж течія в гирлах Дунаю вважав Одисей за вплив потужного океану, це ж звіди протягом одної доби донесли вітри човни Одисея до Грузії-Кольхиди, де мешкада Цирцея.

Може думав Фарер про культ А х и л л я - П о н т а р х а, що його головний храм був на Білім Острові коло гирла Дунаю. Це ж Ахиль, Володар Понту, був перед вищими силами вступником держав у гирлах Чорноморських річок, що з них найважливіша була семисотлітня О л ь б і я між гирлами Бога і Дніпра?

x/ Willamowitz: "Homerische Untersuchungen".



Ні, цар був у першій мірі державним мужем. Символ єдності він знайшов не в релігійних мітах і не в здобичницьких легендарних епопеях. Чорне море для нього - "це край Митридата Великого, володаря, що шалів за незалежністю, цього визволителя, що нищив Римлян"...

Символ Чорного моря, знак його єдності і сили не в легендах, але в історичній дійсності, геополітичній синтезі, що її довершив Митридат VI, Євпатор, цісар Понту, званий Великим.

Це був дійсно носитель великих традицій. Римляне вважали його державотворчим наступником Олександра Великого /Ціцєрон/, сам він виводив свою династію від династій держав великого македонця і навіть зовнішній вигляд його монет був зв'язаний з традицією Олександра /Ростовцев/. Балкани, Кавказ, Мала Азія й взагалі землі Чорного моря були для нього окремим світом культури, вищим від сусідніх. З наказу його витято в 89 р. до н.р. всіх латинян в його цісарстві, яко шкідливих варварів. Він сполучував у собі Чорноморську упертість із грецькою освіченістю. Оточував себе людьми мистецтва і давав турніри поетів. Був втаємничений у містериї і сам займався магією й медициною. Він говорив 22-ма мовами своїх підвладних і союзних держав. В його столиці були великі збірки малюнків, статуй і різблених гем. Він будував багато.

Він зорганізував сильне військо, беручи за підставу македонську фалангу, а сотні його воєнних галер тримали в руках простори від гірел Дніпра і Дністра аж до Атен і Родосу. Провадив три великі війни з Римом, не раз цілковито нищучи римське військо з їх воєначальниками.

Старовинні автори оточують його авреолом, не меншою як Ганнібала і Олександра Македонського. Багато читаємо про його відвагу, його фізичну силу і зріст, про його зручність у орудуванні зброєю, про глибокий розум, швидкість і невичерпану енергію. Цей непокоаний чоловік згинув несподівано. Коли довкола нього прокинулася зрада, тоді з його ж наказу галь-



ський наемник забив його в р.63 до Хр.в Пантикапей /Старокимсовський Корчун/, а тепер Українська Керч/.

Повних дві тисячі літ минуло від того часу, але чин Митридата Великого вістається для світу - як символ Чорного моря: він об'єднав у своїй державі - всі тодішні держави на берегах Чорного моря. Землі від теперішньої Турецької Анатолії, Келхиди /Грузія/, Дон і береги до Дніпра з Ольбії і аж до Дністра в Тираасі були під його безпосередньої владою. Західні береги Чорного моря в їх державами, як Тетрос над Дунаєм, Каледонія, Темі, Аполлонія були під його протекторатом.

В очак західного дипломата той політичний зміст, до якого подав Митридат Великий Чорному морю вістається й на далі якби політичним заповітом.

І слушно, говорячи про політичну синтезу Чорного моря в минулому, мусимо з великою шанкою згадати Митридата.

Сучасна Італія віднайшла заповіт Риму вперед двох тисяч літ, сучасна Німеччина згадує накази германських вождів вперед півтори тисячі літ. Тут над Чорним морем вістався й триває заповіт людини, що її столиця була в центральному пункті північно-східного узбережжя /Пантикапей/, а тлініні останки опочивають в осередку південного узбережжя /Синеп/ того моря.

Для чужинних істориків це - "людина сходу". Це їх річ. Та для народів Чорного моря, і в перші черві Українців, це - найвластивіша Чорноморська традиція.

Тому такі важні тепер слова Фридриха Ратцеля, основоположника сучасної геополітики, науки стратегії обширів, науки, що вивчає зв'язок між політикою держав і їх географічним положенням. Він так окреслює зміст заповіту Митридата:

"Імперія Митридата дало море од -"



і с т ь, п о т у ж н і с т ь і н а з в у - П о н т і й с ь к а І м п е р і я".

П і д н о с и м о ц е й з а п о в і т М и т р и д а т а В е -  
л и к о г о, - П о н т і й с ь к а І м п е р і я н е х а й ж и в е і п р о ц в і т а є!

П і д н о с и м о й о г о н е т і л ь к и д л я с е б е, а л е й д л я в с і х Ч о р н о м о р -  
с ь к и х к р а ї н, д л я з б і л ь ш е н н я ї х з н а ч і н н я в с в іті. Ж а д н а д е р ж а в а с х і д н я  
ч и з а х і д н я н е з р о б и т ь т о г о - т і л ь к и У к р а ї н а.

В т о м у ї ї Ч о р н о м о р с ь к и х к р а ї н - і с т о р и ч н е п р и з н а -  
ч е н н я.

#### П О С Л І В Я.

-----

Б у л о б н е п о т о в а р и с ь к і н е в і д п о в і с т и н а л и с т и й з а к и д и з п р и в о д у  
"Ч о р н о м о р с ь к о ї Д о к т р и н и", я к і я о д е р ж а в п о ї ї в и х о д і.

З а к и д а ю т ь м е н і м а л і р е ч і, - н а т о н е в а р т о в і д п о в і д а т и. З а к и д а ю т ь м е -  
н і, щ о з а в е л и к і р е ч і п і д н о ш у, - н а т о в і д п о в і с т ь т і л ь к и о д и н р і ш а ю ч и й г о -  
л о с - г о л о с д і й с н о с т и. З н а к, щ о З а х і д п о ц ій в ій н і б у д е  
з н а ч н о о с л а б л е н и й, і н a p e ш т і р і в н о в а г а д у х o в и х с и л п o в c т a н e в Е в р o п і.  
З н а ю, щ о д o в e р ш e n a в г o л o в н и х р і с a x в н у т р і ш н я c t a б і л і з a ц і я У к р a ї н и і т a -  
к o ж і т e, ч и м и x o ч e м o, ч и н і, - a л e з a в d a n n я n a ш і, y k p a ї н с ь к і, б y d y t ь і н -  
ш і, я k z a v d a n n я K и e в с ь к o ї P y c и ч и K o z a ц ь k o ї Д o б и. Ц і z a v d a n n я в и т в o p я т ь -  
c я в д y ш і і н ш и x м a c, я k д o c і, і в і n ш и x o c e p e d k a x, я k d o c і. A n і Г a л и ч,  
a n і K и ї в, a n і Ч o p т и ц я, л и ш e н ь і n ш и й o c e p e d o k. A л e ц ь o г o в c ь o г o м a л o.  
M a л o, o e і n ш і c и л и д і ю т ь, k p і m n a ш i x e в p o п e й c ь k и x c и л. M a л a A з і я і C e p e d -  
z e m я, і C e p e d n я A з і я - б л и з ь k і n a m я k п o t p і b n a п y n o в и n a z a p o d k o в і. З n e ї  
т e ч e n a ш a k p o в і n a d і я n a n a ш y б y d y ч и n y. З в і d т и й n a ш і c y і d o м і й m и м o -  
з o л ь n і c o k з n и k и.



Нарікають мої критики, що то хіба зле, коли хтось обіймає і мітологію, і геополітику, і етнографію, і мовознавство. Трудно їм мене уявити. А однак я лиш збираю досвід людей, закоханих і в політичній географії, як Степан Рудницький, і в археології як Вадим Щербаківський, і в мітології як Тадей Зеліньський і т.д. Для мене особисто зідтається тільки інтуїція і конструкція задуму, - це й багато, але й не так багато, як здається декому.

Найголовніше відчувати напружений ритм думки, яка буде, - більше нічого не хочу ані від читачів, ані від критиків, ані від будучности, яка буде порівнювати доктрину і дійсність.



ЛІТЕРАТУРА.

а/

- І. Б і л я к е в и ч: Економічний стан сучасного Ірану. Харків, 1929.  
Д. В е л и ч к о: Пятиріччя Турецької Республіки. Харків, 1928.  
В о б л и й: Економічна географія України. Київ, 1922.  
Хв. Б о в к: Студії з української етнографії та антропології. Прага, 1932.  
О. Г л а д с т е р н: Світова війна 1914-1918 р.р. та Схід. Харків, 1929.  
О. Г р у ш е в с ь к и й: Близько-східня торгівля України. Харків, 1929.  
" Торговельні взаємини України з Бл. Сходом. Харків, 1928.  
В. Г у р к о - К р я ж и н: М. Покровський і вивчення історії Сходу. Харків, 1929.  
Г. Д о б р о в о л ь с ь к и й: Хувістан. Харків, 1929.  
Н. А. З а г о р о в с ь к и й: Кіття Чорного моря. Одеса, 1928.  
В. І в а н і с: Промисловість України і Півн. Кавказу. Варшава, 1938.  
А. К р и м с ь к и й: Історія Туреччини. Київ, 1934.  
І. К р и п ь а к е в и ч: Студії над державою Богдана Хмельницького. /Відбитка/.  
" Відвічна вісь України. /"Сьог. і Мин."/. Львів, 1939.  
В. К у б і й о в и ч: Географія українських і сумежних земель. Львів, 1938.  
О. Л а д и с е н с ь к и й: Як повстали і розвивалися державні форми у кавказьких верховинців. /"Сх. Світ"/. Харків, 1929.  
І. Л е р м а н: Український експорт на Бл. Схід. Харків, 1929.  
Ю. Л и п а: Призначення України. Львів, 1938.  
" Українські міти. /Рукопис/.  
О. Л о т о ц ь к и й: В Царгороді. Варшава, 1939.  
І. О г і е н к о: Українська культура. Катеринослав-Ляйпціг, 1923.  
С. О с т а п е н к о: Важніші властивості українського народу. /Числове доходження/. Камянець, 1920.  
В. П а р х о м е н к о: Русь та печеніги. Харків, 1929.  
" " До питання про татарсько-козацькі взаємини в 16-17 в.в. Харків, 1929.  
О. С м і р н о в: Добувальна промисловість Туреччини. Харків, 1928.  
П. С м і р н о в: Волзький шлях. Київ, 1928.  
О. С у х о в: Економічна географія України. Одеса, 1923.  
" " Аграрно-кліматична проблема внутрішнього плято Туреччини. Харків, 1929.  
Ст. Р у д н и ц ь к и й: Основи землезнання України. Ужгород, 1936.  
" " Огляд нац. території України. Берлін, 1923.  
" " Українська справа зі становища політ. географії. Берлін, 1923.  
О. Т е р л е ц ь к и й: Вплив природи на історію України. Львів, 1930.  
І. Ш о в г е н і в: Водне господарство в басейні ріки Дніпра. Варшава, 1934.  
" " Водне господарство України. Прага, 1932.  
" " Проблема організації водного господарства в Україні. /Рукопис/.  
С. Ш р а б ш т а й н: Будівництво Трансперської залізниці. Харків, 1928.  
В. Щ о р б а х і в с ь к и й: Етнографічний тип Українця. /Рукопис/.  
У к р а ї н а, - Статистичний щорічник. Харків, 1929.



а/

- А.Я.Альтерман: Хлебные ресурсы Украины. Одеса, 1943.  
 Б.В.Вранов: Крим. Москва, 1935.  
 Н.Н.Бабанский: Экономическая география С.С.С.Р. Москва, 1936.  
 В.В.Богачев: Очерки географии Восточного Войска Донского. I-II. Новочеркасск, 1918.  
 И.Ф.Бикадоров: История козачества. Прага, 1930.  
 Г.Вернадский: Опыт истории Евразии. Берлин, 1930.  
 И.А.Витвер: Экономическая география капиталистических стран. Москва, 1937.  
 С.И.Диков: Краткий исторический очерк развития водных и сухопутных сообщений и торговых портов в России. Петербург, 1901.  
 В.Кавтарадзе: На путях Конфедерации Кавказа. Варшава, 1937.  
 Р.Корсун: Балканский фронт мировой войны 1914-1918. Москва, 1939.  
 Н.Краснов: Земля Войска Донского. /Материалы для географии и статистики России/. Петербург, 1843.  
 Ю.Кулаковскій: Пршлось Тавриды. Київ, 1905.  
 А.Мельник: Турция. Москва, 1937.  
 В.А.Мякотин: Очерки социальной истории Украины в 16-18 в.в. Прага, 1926.  
 С.В.Оппокор: Водные богатства Украины. Київ, 1926.  
 М.Н.Покровский: Балканские войны в 20 в. Москва, 1926.  
 " " " Восточный вопрос. Москва, 1929.  
 В.П.Семенов: Новороссия и Крим. /Россия т.14/. Петербург, 1910.  
 " " " Малороссия. /Россия т.7/. Петербург, 1910.  
 " " " Торговые сношения С.С.С.Р. со странами Востока. Москва, 1938.  
 Ф.Щербина: Очерки кавказско-русских артелей. Одеса, 1880.

-о- -о-

"Східний Світ"-Харків; "Кубанський Край"- Прага; "Вільне Козацтво"-  
 Прага; "Горци Кавказа"-Париж;  
 Українська Загальна Енциклопедія;  
 Большая Советская Энциклопедія.

В/

- L.A d a m o w: Die europäischen Mächte und die Türkei I. II. Wien, 1930.  
 " " " Die Neuordnung des Donaumaumes. Wien, 1935.  
 J o h a n n e s A h l e r s: Die Türkei von Heute. Z.f.G. 1929.  
 F r a n z v. C a u c i g: Die politische und wirtschaftliche Entwicklung Bulgariens. Z.f.G. 1937.  
 " " " Die wirtschaftliche Seite der Dardanellenfrage. Z.f.G. 1937.  
 G a b r i e l C r e s t o v i t s c h: Die griechisch-türkische Verständnis. Z.f.G. 1933.  
 I n g e l m a n n: Zur Ostpolitik Komal Paschas. 1930.



- Hans Freyer: Der Staat. Leipzig, 1925.  
Johannes Geller: Die politisch-geographische Entwicklung u. Struktur Bulgariens.- 1931.  
Hermann Gross: Die türkische Republik und Europa. Z.f.G. 1934.  
Karl Haushofer, L. Obst, H. Lautenbach, C. Maul: Bausteine zur Geopolitik. Berlin, 1933.  
Karl Haushofer: Grenzen. Heidelberg, 1939.  
A. Haushofer: Politische Probleme des Mittelmeeres. Z.f.P. 1936.  
E. Hantso: Mitteleuropäische Wasserstrassenpolitik. Wien, 1929.  
J.F. Horrab: Grundriss der Wirtschaftsgeographie. Wien, 1926.  
Gottfried Hobus: Die Raumkameradschaft der Südostvölker. Z.f.G. 1937.  
Viktor C. Jirk: Rumaniens Raumpolitische Sendung. Z.f.G. 1937.  
Kjellen: Die politischen Probleme des Weltkrieges. 1918. Leipzig.  
Karl Klinghardt: Der Weltkampf in Vorderasien. Z.f.G. 1936.  
Felix v. Luschan: Völker, Rassen, Sprachen. Berlin, 1922.  
Otto Maul: Geomorphologie. Leipzig, 1938.  
F. Freyer: Geschichte des Königreichs Pontos. 1979.  
Karl Mühlmann: Balkan u. Vorderer Orient in geopolitischer Bedeutung. Z.f.G. 1932.  
Josef März: Der Balkanakt. Z.f.G. 1934.  
Jugoslawien beschreitet neue Wege. Z.f.G. 1937.  
Friedrich Naumann: Mitteleuropa. Berlin, 1917.  
Walthar Fahl: Wetterzonen der Weltpolitik. Leipzig, 1937.  
Ismet Pascha: Politische u. wirtschaftliche Ziele der Türkei. Z.f.G. 1939.  
Friedrich Ratzel: Politische Geographie. München, 1923.  
T. Reinach: Mithridates Eupator. 1890.  
Paul Rohrbach: Rhein-Main-Donau. 1931.  
St. Rudny'kyj: Ukraina - Land u. Volk. Wien, 1916.  
Georg Rung: Bessarabien, Rumaniens Grenzmark. Z.f.G. 1937.  
Axel Schmidt: Ukraine, - Land der Zukunft. Berlin, 1939.  
Carl Schuchhardt: Alteuropa. /Eine Vorgeschichte./ Berlin, 1926.  
Rupert Schumacher: Die Schwerkraft des Südostens. Z.f.G. 1937.  
Der Sudostrum in der Konzeption Mitteleuropas. Z.f.G. 1934.  
Jurij Semjonow: Die Wasserstrassen in der Sowjetunion. Z.f.G. 1933.  
Aleksander Sunan: Leitlinien der allg. polit. Geographie. Berlin, 1932.



- Transylvaniens: Die geistige Hintergründe der rumänischen Regierung. "Z.f.G." 1930.
- Arpad Török: Ungarn und der Panславismus. "Z.f.P." 1936.
- " Die Staatsprobleme des Donaubeckens. "Z.f.G." 1923.
- " Die neue Gebietseinteilung in Sudslawien. "Z.f.G." 1930.
- S. Zantke: Das Problem der Dardanellendurchfahrt. "Z.f.G." 1930.
- Wilhelm Ziegler: Die Revisionsbewegung im Donauraum. "Z.f.G." 1935.
- Julius Wellhausen u.a.: Geschichte der christl. Religion. Berlin, 1922.

g/

- Henryk Ratuski: Państwa Bałkańskie. Kraków, 1933.
- Dymitr Doroszenko: Ukraińska polityka Księcia A. Czartoryskiego. /Przegl. Ws. 201/.
- Ludwik Landau: Gospodarka światowa. Warszawa, 1939.
- Jan Linowiecki: Czarnomorsko-azowskie porty U.S.S.R. /Warszawa. "Problemy G.E.I." 1939./
- J. Lott: Geografia ekonomiczna. Warszawa, 1930.
- Stanisław Nowakowski: Europa Wschodnia i Azja Północna. /Wielka Geografia Powsz., Warszawa/.
- Sejdameet: Krym. Warszawa, 1930.
- Selim Artay: Nierodległość Krymu. Warszawa, 1936.
- Resul-Zade: Azerbajdżan. Warszawa, 1938.
- A. Sujkowski: Geografia ziem dawnej Polski. Warszawa, 1921.
- T. Zieliński: Religia starożytnej Grecji. Warszawa, 1937.

g/

- August Bailly: Byzance. Paris, 1939.
- Alexandre Paschmakoff: Cinquante siècles d'évolution ethnique autour de la Mer Noire. Paris, 1937.
- G. Pratianni: Recherches sur le commerce génois dans la Mer Noire au XIII<sup>e</sup> siècle. Paris, 1929.



- Gordon East: Géographie historique de l'Europe. Paris, 1935.  
 Graham Hutton: Les nouveaux destins du Danube. Paris, 1939.  
 L'importance économique de l'Ukraine /Recueil des matériaux./ Bruxelles, 1930.  
 André Labarthe: La guerre des techniques. Paris, 1938.  
 Jacques de Morgan: L'humanité préhistorique. Paris, 1924.  
 Charles Reber: Terrorisme et diplomatie. Paris, 1935.  
 H.Gordon-Selfridge: L'Analogie du commerce. Paris, 1931.  
 Ernest H.Short: Esquisse de Géopolitique. Paris, 1936.  
 N. Spoulbere: Minorités, Etats nationaux, Etats historiques. Paris, 1939.

d/

- H.C.Armstrong: Grey Wolf, Mustafa Kemal. London, 1937.  
 Oswald Duttch: Germany's next aims. London, 1939.  
 Paul Einzig: Bloodless invasion. London, 1939.  
 Edmund Spence: Travels in Circassia I-IV. London, 1837.  
 Arnold Wilson: The Persian Gulf. Oxford, 1928.  
 The Cambridge History. IX. The Roman Republic. Cambridge, 1932.

-----  
 "Zeitschrift für Politik". Berlin, "Zeitschrift für Geopolitik". Berlin; "Tschéd". Warszawa; "Problemy Europy Wschodniej". Warszawa; "Current History" /U.S.A./ - Encyclopædia Britannica.



БІБЛІОГРАФІЯ ЮРІЯ ЛИПИ

1917 - 1942.

а/ Публіцистика, економіка і т.п.

1. НОСІТЬ СВОЇ ВІДЗНАКИ. /Історія укр. герба і т.п./ .Одеса 1917, березень, 16<sup>о</sup>, 4 ст.
2. СОЮЗ ВИЗВОЛЕННЯ УКРАЇНИ. Одеса 1917. 16<sup>о</sup>, 32 ст.
3. КОРОЛІВСТВО КИЄВСЬКЕ за проєктом Бісмарка. Одеса 1917, 16<sup>о</sup>, 12ст.
4. ГЕТЬМАН ІВАН МАЗЕПА. /Життєпис/. Одеса 1917, 16<sup>о</sup>, 32 ст.
5. ТАБОРИ ПОЛОНЕНИХ УКРАЇНЦІВ. /Перекл.з франц.праці Скоропис-Ховського/.Одеса 1918,12<sup>о</sup>, 24 ст.з ілюстр.
6. ПРОТИ КОРНІЛОВА. Відозва Одеської "Січі".Одеса 1917.
7. "ВІСНИК ОДЕСИ", щоденна газета,редагування,вступні статті і фелетони протягом серпня-жовтня 1918.
8. "НАШЕ ЖИТТЯ" в Одесі, "НОВА РАДА" в Києві/дописи/. 1918.
9. "З НАД МОРЯ"./Репортаж з Одеси./В газеті М.Грушевського "Життя Поділля", три числа коло Ч.70/. Кам'янець 1919.
10. "УКРАЇНСЬКЕ СЛОВО", щоденник./Переклади, дописи/.Кам'янець 1919.
11. "НЕЩАСЛИВИ\* СПАДКОЄМЕЦЬ"./Стаття про укр.студенство,підп.В.Воїн/. Місячник "Нова Думка" Ч.3.Кам'янець 1920.
12. "СВІТИЛЬНИК НЕУГАСИМИ\*"/.Життєпис Івана Липи/.Каліш 1924, 16<sup>о</sup>,56 ст.
13. "ДЕРЖАВНИЦЬКА МОЛОДЬ" /Підп.В.Воїн,стаття/ "Студ.Вісник",/Передрук "Чорноморе",Ч.2,Данціг/. Прага 1925.
14. "ТАРАСІВЦІ" /Стаття/. "Літ.Наук.Вісник",Ч.12, Львів 1925.
15. "РЕЧІ І ФОРМИ" /Проба світогляду, підп.В.Воїн/."Держ.Нація",Ч.І, Прага 1927.
16. "УКРАЇНА В СУЧАСН.ПОЛЬСЬК.ЛІТЕРАТУРІ" /Стаття/."Літ.Наук.Вісн.", Ч.7-8, Львів 1927.
17. "ВЛАДА І ОСОБИСТІСТЬ" /до підстав світогляду, підп.В.Воїн/."Чорноморе", Ч.3, Данціг 1928.
18. "НА СТАРІ ПОЗИЦІЇ ПО НОВОМУ!" /Підп.В.Воїн/."Студ.Голос", Ч.4,1928
19. "НАПРЯМНІ ПОСТУПОВАННЯ КОРПОРАНТІВ І КОРПОРАЦІЇ "ЧОРНОМОРЕ". Журн. "Чорноморе", Ч.1 /4/,Варшава 1928.
20. "НІМ.МАНДРІВЕЦЬ ПРО УКРАЇНУ". "Неділя", Ч.11-13, Львів 1928.
21. /Редакційна стаття/: "10.ІІ.1929" і "НАПРЯМНІ ПОСТУПОВАННЯ".Журн. "Чорноморе", Ч.2, Варшава 1929.
22. "УКР.СУСПІЛЬСТВО І "НОВОГО МОЛОДЬ" /Стаття в щод./ "Новий Час" Ч.ч.45-46, Львів 1932.
23. Календар "ЧОРНОМОРЕ", редагування і більшість статей.
24. І-РІЧНИК УКРАЇН.ЕКОНОМІЧН.БЮРА на 1933 р./Редакційний вступ, план і стаття "НАШІ ЗДОБУТКИ І НАШІ ВТРАТИ"/. Варшава 1933, 18<sup>о</sup>, 146 ст.
25. "ПРОБЛЕМА КОВЯЛЬСЬКОГО" /Про польську психологію/."Вісник",Ч.10, Львів 1933.
26. ІІ-РІЧНИК УКР.ЕКОНОМ.БЮРА на 1934 р. /"ВІД ПЯТИЛІТЬОВОГО ПЛАНУ ДО ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ 1933 р." і "ВСТУПНЕ СЛОВО ВІД РЕДАКЦІЇ". Варшава 1933, 18<sup>о</sup>, 220 ст.
27. "ОДЕСЬКА СІЧ" /Спогад/. Збірник "За Державність",Ч.5,Каліш 1936.
28. "ГАЛИЧАНЕ НАД МОРЕМ" /Спогад/. "Літопис Червоної Калини",ІІ, Львів 1936.
29. ШУКАЧІ НАЙГЛИБШОГО. /Про Д.і В.Держаківських-стаття/. "Обрії",Ч.2 /4/, Львів 1936.
30. "НАЙБІЛЬШЕ ВІЙСЬКОВЕ ВИД-ВО"./Стаття/. "Обрії", Ч.9-11,Львів 1936.



31. "45-ЛІТТЯ ТАРАСІВЦІВ"./Підп.В.В., стаття/. "Літопис Черв.Калини", ч.5, Львів 1936.
32. "УКРАЇНСЬКА ДОБА"/Полемічна брошура/. Варшава 1936, 80, 24 ст.
33. "УКРАЇНСЬКА РАСА"/Світогляд/. Львів 1936, 80, 24 ст.
34. "НІМЦІ В УКРАЇНІ"/Стаття в щоденнику/ "Новий Час", 1937.
35. "20-ЛІТТЯ СІМНАДЦЯТОГО".-"Новий Час", 5.IV.1937.
36. "ЗДОБУТТЯ АРСЕНАЛУ".-"Новий час", 2, 6-7.V.1937.
37. "УКРАЇНСЬКА ЖІНКА"/Світогляд/. "Жінка", ч.7-8, 1938.
38. "ДВА РОКИ /1917 і 1918"/. /Стаття/. Альманах "Нового Часу" на 1938. Львів 1938.
39. "ПРИЗНАЧЕННЯ УКРАЇНИ". Львів 1938, 160, 305 ст.
40. "ДВА ТЮТЮННИКИ"/Стаття/. "Новий Час" 13.VI.-29.VI.1938.
41. "КИЇВ ВІЧНЕ МІСТО"/Стаття/. "Дзвони" ч.7-8, Львів 1938.
42. "ПРО ВАДИМА ШЕРБАКІВСЬКОГО"/Стаття/. "Новий Час", 26:IX.1938.
43. "ВЕЛИКИЙ ДЕВЯТНАДЦЯТИЙ"/Стаття/. "Календар для всіх" на 1939. Львів 1938. В-во "Новий Час".
44. "ЧОРНОМОРСЬКА ДОКТРИНА". Варшава 1940. 40, 144 + 6 + 1 ст./Видання Українського Чорноморського Інституту ч.1/.
45. СТАТТІ: /Нова Європа. Підсвіт. Українець говорить. 50 літ тому - Тарасівці/.-"Вогонь". Варшава 1940.
46. "ПАНУВАННЯ, ТРУД І ЛАД"/Світогляд/. Варшава 1940, 40, 8 ст.
47. СТАТТІ: /Дві доби культури. Розмова з росіянином/. "Вогонь". Варшава, 1941.
48. СТАТТІ: /Нова історичність. Розмова з молодим істориком/. "Вогонь". Варшава 1941.
49. УКРАЇНСЬКА РАСА. /В сучасну хвилю - відчит/. Варшава 1941, 40, 12 ст.
50. РОЗПОДІЛ РОСІЇ. /Геополітична аналіза/. Варшава 1941, 80, 96 ст. і 28 схем + 1 мапа./Вид. Державного В-ва України ч.1/.
51. "ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПРОСТІР" /Геополітичний атлас/. Одеса 1942, 40, 48 ст. і 10 плянш. /Видання Укр.Чорноморського Інституту ч.8/.
52. "ЕМОЦІЙНІ ПЕРВНІ В ЧОРНОМОРСЬКОМУ СВІТОГЛЯДІ". Одеса 1942, 40, 15 ст. /Видання Укр.Чорноморського Інституту ч.11-Відбитка з "Чорноморського Збірника", книга перша, Одеса 1942/.

б/Белетристика, театр, теорія мистецької  
-----  
творчости.  
-----

53. ПОВІДНИЙ МАРШ./"Дарма од нас світло ховали"-картка з нотами/. Одеса 1917.
54. УНІФОРМА. /Вірш-переклад/. "Українське Слово", ч.7, Кам'янець 1919.
55. "НОВА ДУМКА".-Місяшник, ч.1-2, редагування, статті /"Замітка про кубізм"/, вірші /"Три кондори"/, переклади/. Кам'янець 1920.
56. "В ГОРАХ", "ХАТКА В ЛІСІ", "СВ.ХРІЇ"/Вірші/. "Син України", Під ред. М.Вороного, ч.3,5,6. Варшава 1921.
57. "МИ - НАЦІЯ"/Вірш/. "Відродження" /Під ред.Е.Архипенка/. Тарнів 1921, ч.3-4.
58. "УСЕСВІТ ПУТА", "ЛЕВІДЬ", /Вірші/.-"Воля". Відень 1921, ч.9
59. "ТОЙ"/Вірш/. "МИТУСА". Львів 1922, ч.2
60. "ВДЯЧНИЙ ШПАК" /Під.Л-а/.-"Будяк", Львів 1922, ч.8-9.
61. "З ЗАДУМАНІХ ДЗЕРКАЛ". "Митуся". 1922, ч.4.
62. "БАЛЯДА".-Літ.Наук.Вістн." Львів 1922, ч.2.
63. "СВ.ХРІЇ"/Передрук у Винницькій одиноднівці/.-"Слава не поляже", 1922.



64. "КНЯЗЬ ПОЛОНЕНИ". ЧАС ЛЮДИНИ. ПІСЕНЬКИ.-"СОНЦЕЦВІТ". /Альманах/Тар-  
нів 1922.
65. "ЦАРЬ - ДІВИЦЯ".- "Літ.Наук.Вістн." 1922, кн.6.
66. "КНЯЗІВНА ГАННА". /Переклад/.- "Маски", Львів 1922, ч.2.
67. "ЗГАДУЄШ?", "ЩАСТЯ" /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1923, ч.VI.
68. "КОРАБЕЛЬ, ЩО ВІДПЛИВАЄ". /Театр/. "Літ.Наук.Вістн." 1923, ч.7.
69. "Я ЖИВУ КОЛАМИ", "ПОЕТ". /Переклад/. " " "
70. "БУДДА". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1923, ч.8
71. "ПІСНЯ ТЕМНОМУ", "ВАСИЛИСК". /Вірші/ "Літ.Наук.Вістн." 1923, ч.10
72. "У ЦІМ СЕЛІ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.9.
73. "НА ТИХИЙ ДЕНЬ". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістн." 1924, ч.2.
74. "СЛОВО В ПУСТИНІ" /Театр/. "Літ.Наук.Вістн." 1924, ч.3-4.
75. "З ВІГІЛІЙ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1924, ч.3-4.
76. "НЕ КЛИЧТЕ СЛОВА". "БУВ ДЕНЬ".-Календар "Дніпро". Львів 1924.
77. "ДИКІ ГУСИ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1924, ч.7-9.
78. "БАЙРОН". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістн." 1925, ч.4.
79. "АНТОНІЙ І КЛЕОПАТРА". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1925, ч.6-8.
80. "ОДЕСА" /Вірш/. Збірник "Чорноморе" ч.2, Данціг 1925.
81. "СВІТЛИСТЬ" /Збірка віршів/. Каліш 1925, 80, 4: ст.
82. "СІМНАДЦЯТИЙ". /Вірш/. "Студ.Вісник", Прага 1925.
83. "БЕНКЕТ". /Театр/. "Студ.Вісник", Прага 1926, ч.4.
84. "СКАЖІТЬ МАСТЕРНЯМ". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістник" 1926, ч.7.
85. "ЛЬВІВ". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістник" 1926, ч.11.
86. "ОФІРА". /Театр/. Календар "Дніпро", Львів 1926.
87. "ЯЛТА. КАМ'ЯНЕЦЬ. ПОЛТАВА". /Вірші/. "Літ.Наук.Вістн." 1926, ч.12.
88. ВІРШ.-"Студ.Вісник". Прага 1926, ч.12.
89. "ПОСДИНОК" /Театр/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.1.
90. "ГІСТЬ ІЗ ЗАМОДУ". /Вірш/.- "Держ.Нація". Прага 1927, ч.1.
91. "ВЕНЕЦІЯ". "ПРАГНЕННЯ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.1.
92. "ПІСНЯ НІЧНАЯ. "МИ ЙДЕМО". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.3.
93. "В ПРОВІНЦІЇ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.4.
94. "ОСІННІЙ ДЕНЬ". "ПІСНЯ НІМЦІВ". "УНЕСЕННЯ". "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.5.
95. "ІЗДЕЦЬ". /Вірш/.- "Студ.Голос", Варшава 1927, ч.1.
96. "ВАЖКЕ І СОРСМЛИВЕ". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.7-8.
97. "ДВІ ПІСНІ". /Переклад/. "Літ.Наук.Вістн." 1927, ч.9
98. "ЧЕРНИЦЯ" /Оповід./ "Студ.Вістн.". Прага 1927, ч.5-6.
99. "ПІСНЯ ПРО ПОТУГУ ВІРНУ І ОТАЧЕЧНУ". Календар "Дніпра", Львів 1927.
100. "ВЕРБУНОК". /Театр/. "Літ.Наук.Вістн." 1927 ч.11.
101. "ЛОЇВ. ЧЕРНЬ". /Вірші/. "Літ.Наук.Вістн." 1928, ч.2
102. "МАРШ ЧОРНОМОРЦІВ. ПІСЕНЬКА ЧОРНОМОРЦІВ". Журн."Чорноморе", Данціг  
1928, ч.3.
103. "З ДІАРІУША XVII-го ст!" "О ПОЛЬЩІ".-Кал. "Рідний Край", Чернівці  
1927.
104. "СПІВАЄ ПТАШКА". /Перекл./ "Літ.Наук.Вістн." 1928, ч.5.
105. "ПАРАДА ВНОЧІ". /Вірш/. "Літ.Наук.Вістн." 1928, ч.6.
106. "ЛІТЕРАТУРА". /Оповід./ "Літ.Наук.Вістн." 1928, ч.11.
107. "ПЕТЬКА КЛИН, НАЛЬОТЧИК". /Оповід./ Кал."Дніпро", Львів 1928.
108. "ВІДСТУП". /Вірш/. Кал."Дніпро", Львів 1928.
109. "ЧАРОДІЙ" /Оповід./.-"Укр.Інвалід", Каліш 1929, ч.14-18.
110. "ТАНК". /Стаття про мистецтво/.- "Тризуб". Париж 30.VI.1929.
111. "СТАТТІ ПРО ТАНК". /Ред.вотуп/ 1 "ЛИСТ ДО ЛІТЕРАТОРІВ". Варшава 1929,  
80, 32 ст.
112. "СПРАВЖНІЙ ВОРОГ". /Оповід./ Кал."Наш Прапор", Перемишль 1929.
113. "СІМНАДЦЯТИЙ". /Вірші/. Кал."Дніпро", Львів 1929.
114. "ПОЕТ ГУЛЬБІСА". /Про Гр.Чупринку/.- "Укр.Інвалід", Каліш 1929. XII.
115. "ВАРТОВИЙ". /Оповід./ Кал."Черв.Калики" 1930. Львів.



116. "МОСКОВІЯ". /Роман пригод з XVII ст./ Друковано у місяснику "Шляхом Незалежності". Варшава 1931.
117. "З КИЄВСЬКИХ ЛЕГЕНД". /Вірші/. - "Укр. Студент", Прага 1930.
118. "СУВОРІСТЬ". /Збірник віршів/. Прага 1931, 12<sup>о</sup>, 32 ст.
119. "ЯРМАРОК". /Театр/. "Студ. Вістник", Прага 1931, ч. 7-8.
120. "ПАН АДАМ ОЛСАРІЙ". /Вірш/. "Студ. Вістник", Прага 1931, ч. 7-8.
121. "ДОРОГА ДО ЧИГИРИНА". /Уривок з роману/. "Літ. Наук. Вістн." 1932, ч. 7.
122. РЕЦЕНЗІЇ в Літ. Наук. Вістнику 1932. Культурна хроніка в щод. "Н. Час" 1932.
123. "РОЗМОВА З ПОРОЖНЕЧОЮ". /Стаття/. "Вістник", Львів 1933, ч. 5.
124. "РОЗМОВА З МИНУЛИМ". /Стаття/. "Вістник", 1933, ч. 11.
125. "СОВІЦЬКІ ФІЛЬМИ". /Підп. Е. Чехович/. "Вістник", 1933, ч. 12.
126. "РОЗМОВА З НАУКОЮ". /Стаття/. "Вістник", 1934, ч. 2.
127. "ОРГАНІЗАЦІЯ ПОЧУТТЯ". " " " " ч. 3.
128. "БОРОТЬБА З ЯНГОЛОМ". " " " " ч. 5.
129. "РОЗМОВА З ЗАВОДОМ". " " " " ч. 7-8.
130. "СЕЛЯНСЬКИЙ КОРОЛЬ". " " " " ч. 9.
131. "SANTUS MARTUIS". " " " " ч. 12.  
/Перекл. на польськ. "Bunt i Kodych" /, Варшава 25.I.1935/.
132. "З ПІСНІ МАЛЯЙСЬКОЇ ДІВЧИНИ". /Перекл./. "Вістник", 1934, ч. 3.
133. "ПОДОРІЖ ЛАТКИ ДО КИЄВА". /Вступ до роману/. "Самост. Думка", Чернівці 1934.
134. "КОЗАКИ В МОСКОВІЇ". /Роман/. Варшава 1934. 8<sup>о</sup>, ст. 240. Друге видання дещо змінене. Краків 1942. 8<sup>о</sup>, 224 ст. /Уривок переклад. на польську мову у "Problemy" 15.II.1935.
135. "ПРОВІДНИЦТВО ПИСЬМЕНСТВА". /Стаття/. "Вістн." 1935. ч. 1. /Передрук у "Дажбог" ч. 1. 1935.//
136. "БАТЬКО ДЕФЕТИСТІВ". /Стаття/. "Вістник", 1935, ч. 2.
137. "СІРА, ЖОВТА Й ЧЕРВОНА". /Стаття/. "Вістник". 1935, ч. 4.
138. "БІ\* ЗА УКР. ЛІТЕРАТУРУ". Варшава 1935, 8<sup>о</sup>, 152 ст.
139. "МОГИЛА НЕЗНАНОГО ВІЙЦЯ". /Вірш/. "Вістник", 1936, ч. 3.
140. "БУТИ ВЕЛИКИМ СВИДКОМ". /Стаття/. "Обрій", Львів 1936, ч. 5.
141. "БУДЬ ГОТОВ". /Перекл. вірш./. "Обрій", 1936, ч. 7.
142. "УБІКУС І УКРАЇНЦІ". /Про Ол. Толстого/. "Обрій", 1936, ч. 12.
143. "НОТАТНИК" Ч. I. Новелі. Львів 1936, 16<sup>о</sup>, 144 ст.
144. " " Ч. II. " " " " 124 "
145. "ГАРКАВИЙ". /Оповід. / Щод. "Н. Час", січень 1937.
146. РЕЦЕНЗІЯ на Косача: Мить із маїстрами". "Н. Час", 8.III.1937.
147. "ВІСЬ" /Вірші/. Кал. "Дніпро", Львів 1937.
148. "МОРЕНКО". /Новелі/. Кал. "Черв. Калини" 1937.
149. "НОТАТНИК" Ч. III. Новелі. Львів 1937, 16<sup>о</sup>, 159 ст.
150. "КАВЯР". /Вірш/. Кал. "Дніпро" на 1939 р.
151. "ВЕДИТЕНСЬКЕ ЗАВДАННЯ". /Св. Письмо рідн. мовою/. "Рідна Мова", 1939. ч. 2.
152. "ПРО М. ГАВРИЛКА". /Стаття/. "Наші Дні", Львів 1942.

в/ Лікарські праці.

153. "ФІТОТЕРАПІЯ" / Phvto-therapia /Ростинні лічничі середники/. Підручник для лікарів. Варшава 1933. 16<sup>о</sup>, 191 ст.
154. "ZESTYLIU" ASPER В ВІДНАВЛЮВАННЮ ДІТЕЙ". /у польській мові, відбитка з "Giedza Lek" 1935, V. / Варшава 1935, 16<sup>о</sup>, 10 ст.
155. "ФІТОТЕРАПІЯ В ДЕЯКИХ ХВОРОБАХ ПЕРЕМІНИ МАТЕРІЇ". Варшава 1935, 16<sup>о</sup>, 26 ст. /у польськ. мові, відбитка з "Farmacja" 1935, ч. 4-5, 1935/.



156. "ЛІКУВАННЯ ЗЕЛАМИ ХРОН.ХВОРОВ". "Polskie ziola" 1935, ч.5./у польськ.мові/.
157. "ВЕРЕДИ СТАРЕЧОГО ВІКУ ДО ГОСННЯ"./Стаття/. "Medycyna" 1935, N. 10. /у польськ.мові/.
158. "РОСТИНИ В ЛІКУВАННІ".-/Стаття/. "Wiadom.zielarskie" ч.8-9, 1935. /у польськ.мові/.
159. "ІСТОРІЯ ЗЕЛОЛІЧНИЦТВА"/Стаття/. "Wiad.Ziel." 1935, N. 12. /у польськ.мові/.
160. "ЗНАЧІННЯ РОСТИННИХ СЕРЕДНИКІВ ПРИ ЛІКУВАННІ ДІАБЕТУ"./Стаття/. "Polskie ziola" 1936, N. 3./у польськ.мові/.
161. "СИТОТЕРАПІЯ ХВОРІВ ТРАВЛЕНЕВИХ ОРГАНІВ". Варшава 1936.160, 24 ст. /Монографія польськ.мов./
162. "РОСТИНИ ПРОТИ ПОЛОВ.ВЕЗСИЛЯ"./Стаття/. "Gla zdrowia" 1936, N. 4. /у польськ.мові/.
163. "РЕЦЕНЗІЯ НА ВІЛЛІ ПАБРА". "Wiad.farmac." N. 31-1936. /у польськ.мові/.
164. "ЛІЧНИЧІ РОСТИНИ В ДАВНІЙ І СУЧАСНІЙ УКР.МЕДИЦИНІ"./Стаття/. "Лікар.Вістник". 1.VIII.1937.
165. "РЕЦЕНЗІЯ НА ВІЛЛІ ПАБРА".- "Sad i olosse" 1938, N. 3./у польськ.мові/.

-о- -о-

# ВИДАННЯ УКРАЇНСЬКОГО ЧОРНОМОРСЬКОГО ІНСТИТУТУ.

Досі вийшли:

Ч.1.

Ю р і й Л и п а: ЧОРНОМОРСЬКА ДОКТРИНА. Варшава 1940. /29x20/. стор.124. VI. На правах рукопису. Ціна 15 зл.

З м і с т: Дефініція. Ч а с т и н а п е р ш а: 1. Чорноморський простір. 2.Роля України. 3.Ключ склепіння. 4.Таврида-осередок. 5.Дністер - опертя на Заході. 6.Дон - опертя на Сході. 7.Окреслювання кордонів. 8.Колонізаційний рух XIX ст.9.Колонізаційний рух XX ст. 10.Закон розселення українців. 11.Перелом характеру мас. 12.фізична оборонність. 13.Духова оборонність. 14.Підкавказзя і Кавказ. 15.Одність Кавказу. 16.Каспійська брама. 17.Туреччина. 18.Роля Кемалю.19.Іранський поміст. 20.Греція й Альбанія. 21.Дунайська брама. 22.Балканські війни. 23.Вузол Югославії. 24.Болгарія.25.Румунія й Угорщина. 26.Чорноморські землі як колонізаційний простір. 27.Чорноморські форми продукції. 28.Натиск на Чорне море. 29.Свідомість єдності. 30.Політичні перспективи. 31.Союз Чорноморських держав. Ч а с т и н а д р у г а: 1.Море і його характеристика. II.Чорноморські ріки.III.Культури над Чорним морем. IV.Чорноморська торгівля. V.Релігії над Чорним морем. VI.Типи держав і людей. VII.Чорноморський характер. VIII.Символ Чорного моря.- Послілля. Література.

Ч.2.

Л е в Б и к о в с ь к и й: ТУРЕЧЧИНА.Бібліографічні матеріали. Варшава 1940. /31x21/, стор.68.На правах рукопису.Ціна 5 зл.



З м і с т: Передмова. Перегляд літератури. Загальні твори. Філософія та релігієзнавство. Суспільні знання. Мовознавство. Природознавство. Прикладні знання. Мистецтво. Письманство. Історія. Географія. Життєписи.- Послів'я.- Показник.

Ч.3.

Г.І.Б р а т і я н у: ПОЧАТКИ ТОРГІВЛІ НА ЧОРНОМУ МОРІ. Варшава 1940. /31x22/, стор.42. На правах рукопису. Ціна 3 зл.

З м і с т: Передмова Проф.І.Шовгенова. Вступ. Географічний огляд. Іранці та греки: грецька колонізація на берегах Понту Евксинського. Понтійське царство та римське завоювання. Великі інвазії. Торгівля Візантії з хозарами та українцями. Інвазії команів та турків. Монголи та італійці у XIII ст. Примітки.

Ч.4.

О л е г К у л и н я к: ЧОРНОМОРСЬКА ПРОБЛЕМА В УКРАЇНСЬКІЙ ПРОМИСЛОВИСТІ. Варшава 1941. /31x22/, стор.50 і схема. На правах рукопису. Ціна 4 зл.

З м і с т: Вступ. Вугілля. Металі й машини. Цукор. Нафта. Текстильна промисловість. Закінчення. Література. Схема.

Ч.5.

І в а н Ш о в г е н і в: ЧОРНЕ МОРЕ. Гідрографічний нарис Чорного моря та його басейну. Варшава 1941. /31x22/, стор.112 і карта. На правах рукопису. Ціна 10 зл.

З м і с т: В с т у п. Короткий огляд історичних подій на землях довкруги Чорного моря. Г і д р о г р а ф і я Ч о р н о г о й О з і в с ь к о г о м о р і в. 1.Генеза, положення, величина. 2.Батиметрія Чорного й Озівського морів. 3.Природа морського дна. 4.Опис берегів чорного й Озівського морів. 5.Острови. 6.Лимани. 7.Властивості води Чорного й Озівського морів. 8.Вітри, бурі, тумани. 9.Рухи води.10.Флора й фауна Чорного моря. 11.Рейси пароплавів на Чорному й Озівському морях. Г і д р о г р а ф і я г о л о в н и х р і ч ч о р н о м о р с ь к о г о б а с е й н у. 1.Загальні uwagi. 2.Опис головних річок Чорноморського басейну: Ревзая, Камчія, Провадія, Дунай, Дністер, Бог, Інгул, Дніпро, Дніпровсько-Бузький водний шлях, Дін, Донець, Західний і Східний Маничі, Маничський водний шлях, Волго-Донський канал, Єя, Кубань, Волга, Каспійське море. Чорноморські річки Закавказзя. Чорноморські річки Туреччини. З а г а л ь н і в и с н о в к и. Література. Карта.

Ч.6.

А н а т о л ь О г і є н к о: КОМУНІКАЦІЙНЕ ЛЕТУНСТВО В ЧОРНОМОРСЬКОМУ ПРОСТОРІ. Сучасний стан і можливості розвитку. Варшава 1941./31x22/, стор.32 і 2 схеми. На правах рукопису. Ціна 3 зл.

З м і с т: Характеристичні прикмети летунської сполуки. Швидкість перелету. Розклад летів. Незалежність від профілю терену. Згідність з політичними впливами. Головні магістралі Європи. Летунські лінії в Європі. Летунські лінії Балканських держав /Туреччина, Греція, Болгарія, Югославія, Румунія/. Летунська комунікація СРСР. Летунські лінії УРСР. Кошти. Майбутність на українських теренах. В и с н о в к и. Література. Схеми.

Ч.7.

І в а н Ш о в г е н і в і В а л е н т и н С а д о в с ь к и й: УКРАЇНСЬКИЙ ЧОРНОМОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ. Програма діяльно-



сти. Варшава 1941 /31x22/, стор.20. На правах рукопису. Ціна 1 зл.

З м і с т: 1. Проф. І. Шовгенів - Загальний план праць Українського Чорноморського Інституту. 2. Проф. В. Садовський - Програм економічно-географічного вивчення Чорноморського простору. 3. Видання Українського Чорноморського Інституту.

Ч.8.

Ю р і й Л и п а - Л е в Б и к о в с ь к и й: ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПРОСТІР. Атлас, Схеми рисував Ст.В. Варшава 1941 /31x22/, стор.48. На правах рукопису. Ціна 10 зл.

З м і с т: Передмова. 1. Чорноморський простір. 2. Україна. 3. Кавказ. 4. Іран. 5. Туреччина. 6. Греція. 7. Болгарія. 8. Угорщина. 9. Югославія. 10. Румунія. Посліва. Література. Видання Українського Чорноморського Інституту. До тексту додано 10 схем.

Ч.9.

Д м и т р о Н е с т е р е н к о: ОРГАНІЗАЦІЯ АДМІНІСТРАЦІЇ МОРСЬКИХ ПОРТІВ УКРАЇНИ. Одеса 1942. /31x22/, стор.34. На правах рукопису. Ціна 5 зл.

З м і с т: П е р е д м о в а проф. І. Шовгенова. 1. Загальне. 2. I Інстанція - Управа порту. 3. Навігаційний персонал. 4. II Інстанція - Дирекція Морських Портів. 5. III Інстанція - Департамент Морських Портів України. 6. Зіставлення кількості персоналу і корабельного тону. 7. Особові справи. 8. Приділ кораблів для транспорту, прави руху. 9. Портова поліція. 10. Будова і ремонт кораблів. 11. Направа портів і урядження. 12. Господарчі справи - інтендантура. 13. Бюджетові й економічні справи. 14. Організація праці сезонних робітників. 15. Закінчення. - Література. Видання Українського Чорноморського Інституту. Додаток: 3 схеми.

Ч.10.

Ч о р н о м о р с ь к и й З б і р н и к. Книга перша. Одеса 1942. /31x22/. стор.68 і 1 схема. На правах рукопису. Ціна 10 зл.

З м і с т: 1. Л. Биковський: Великодержавні проблеми України. 2. Ю. Липа: Емоційні первні в чорноморському звітогляді. 3. М. Плечко: Українська Гетьманська флота 1918 р. Стислий нарис. 4. П. Силенко: Мангуристанська Україна. 5. М. Ковальський: Дещо про тирські коріння в українській мові. 6. Видання Українського Чорноморського Інституту. 7. Видання Океанічного Інституту. Додаток - схема.

Ч.11.

Ю р і й Л и п а: ЕМОЦІЙНІ ПЕРВНІ В ЧОРНОМОРСЬКОМУ ЗВІТОГЛЯДІ. Одеса 1942. /31x22/, стор.15. На правах рукопису. Ціна 2 зл. /Відбитка/.

Ч.12. М а к с и м і л і я н П л е ч к о: УКРАЇНЬКА ГЕТЬМАНСЬКА ФЛОТА 1918 р. Стислий нарис. Одеса 1942 /31x22/, стор.17. Ціна 2 зл. /Відбитка/.

Ч.13.

Ю р і й Л и п а: ЧОРНОМОРСЬКА ДОКТРИНА. Друге видання. Одеса 1942 /31x22/, стор.155 + 1 мапа. На правах рукопису. Ціна 25 зл.



**З м і с т:** Передмова до другого видання. Ч а с т и н а п е р ш а:  
1.Чорноморський простір. 2.Роля України. 3.Ключ склепіння. 4.Таврида-  
осередок. 5.Дністер - опертя на Заході. 6.Дон - опертя на Сході.  
7.Окреслювання кордонів. 8.Кольонізаційний рух 19 ст. 9.Кольонізацій-  
ний рух 20 ст. 10.Закон розселення українців. 11.Перелім характеру мас.  
12. Фізична оборонність. 13.Духова оборонність. Ч а с т и н а д р у-  
г а: 14.Підкавказзя і Кавказ. 15.Одність Кавказу. 16.Каспійська брама.  
17.Туреччина. 18.Роля Кемалю. 19.Іранський поміст. 20.Греція й Альба-  
нія. 21.Дунайська брама. 22.Балканські війни. 23.Вузол Югославії.  
24.Болгарія. 25.Румунія й Угорщина. Ч а с т и н а т р е т ь я: 26.Чор-  
номорські землі як кольонізаційний простір. 27.Чорноморські форми про-  
дукції. 28.Натиск на Чорне море. 29.Свідомість одности. 30.Політичні  
перспективи. 31.Союз Чорноморських держав. Д о п о в н е н н я - М и н у-  
л е й характер Чорноморського Простору. I.Море і його характеристика.  
II.Чорноморські ріки. III.Культури над Чорним морем. IV.Чорноморська  
торговля. V.Релігії над Чорним морем. VI.Типи держав і людей.VII.Чор-  
номорський характер. VIII.Символ Чорного моря.- Література. Бібліогра-  
фія Юрія Липи /1917-1942/. Видання Українського Чорноморського Інсти-  
туту. Видання Українського Океанічного Інституту. Чорноморський Про-  
стір /схема до тексту/.

Ч.14.

**Ч о р н о м о р с ь к и й** З б і р н и к. Книга друга. /31x22/.Одеса  
1942. стор. 67 і 4 аркуші схем. На пра-  
вах рукопису. Ціна 10 зл.

**З м і с т:** 1.Архископ Іларіон: Український Запорозький Скит на  
Афоні. 2.Проф.Др.В.Клінгер: Діо Хризостомова промова над Дніпром.  
3.Сава Крилач: Заходи для поборення суші в чорноземних степах України  
й суміжних земель. 4.Інж.Л.Вимовський: Матеріали до історії українсь-  
кої флоти. 5.Др.Ю.Липа: Чорноморська подоріж. 6.Др.Л.Чикаленко:В спра-  
ві етнічної еволюції в Припонтиді. 7.Видання Українського Чорноморсь-  
кого Інституту. 8.Видання Українського Океанічного Інституту. 9.Ілус-  
трації на двох аркушах.

Ч.15.

**А р х и е п и с к о п І л а р і о н:** ЦЕРКВА ПІД МОНГОЛАМИ в XIII-  
XIV ст. Одеса 1942. /31x22/,  
стор. 33.На правах рукопису.  
Ціна 5 зл.

**З м і с т:** I.Монголи або татари. II.Порушнування Руси монголами.III.  
Руйнування церков за Татарщини. IV.Відносини монголів до православної  
віри й духовенства. V.Ханські Ярлики. VI.Київські митрополити за Мон-  
гольщини. 1.Митрополит Йосип.2.Митрополит Кирило III. VII.Головніша  
Література. Видання Українського Чорноморського Інституту.

#### ВИДАННЯ УКРАЇНСЬКОГО ОКЕАНІЧНОГО ІНСТИТУТУ.

Ч.1.

**Л е в Б и к о в с ь к и й:** Великодержавні Проблеми України. Київ  
1942 /31x22/, стор.23 + 1 схема. На пра-  
вах рукопису. Ціна 3 зл.

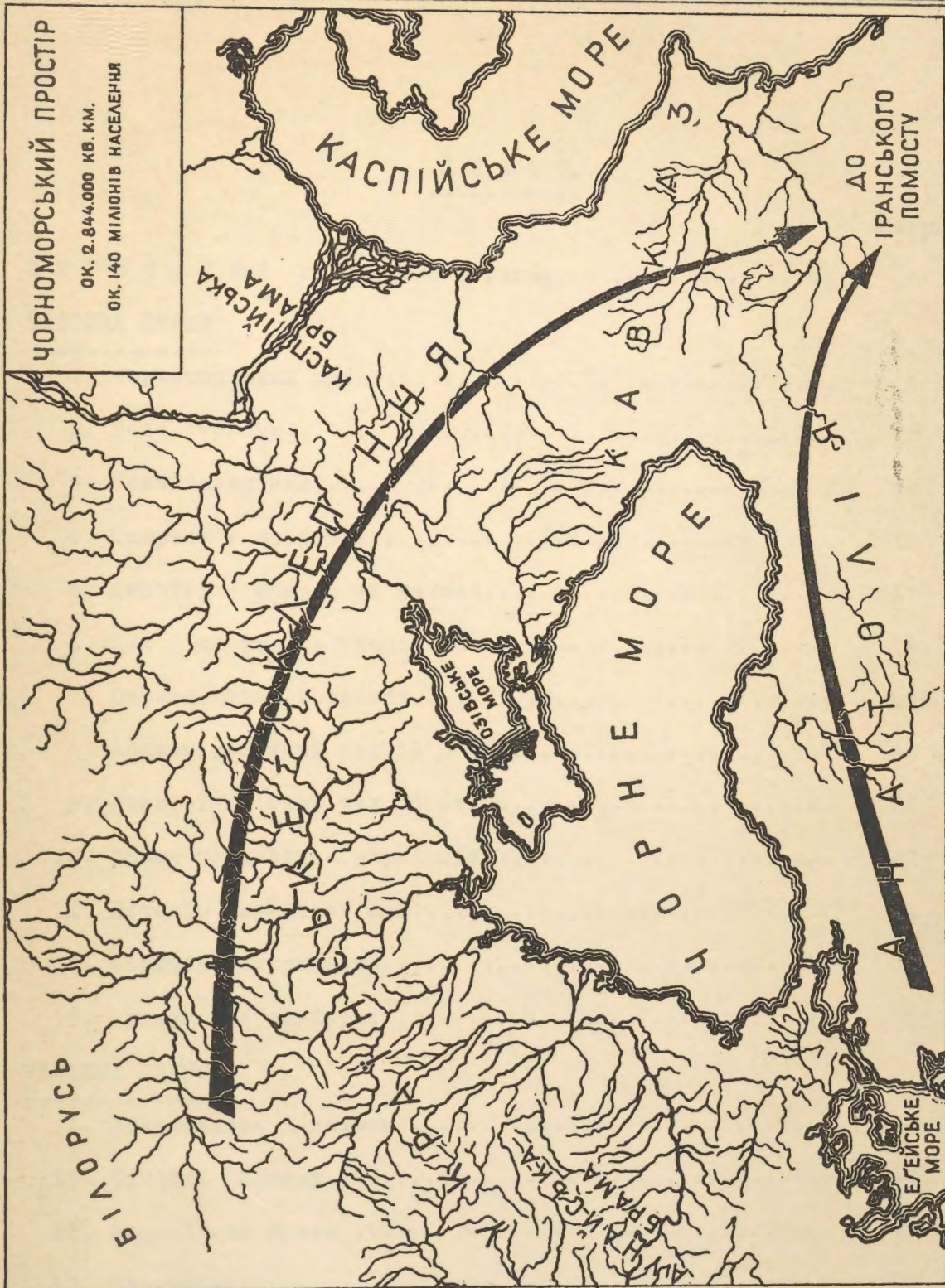






# ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПРОСТІР

ОК. 2.844.000 КВ. КМ.  
ОК. 140 МІЛІОНІВ НАСЕЛЕННЯ





## З М І С Т.

сторн.

П Е Р Е Д М О В А до другого видання..... 7

### ЧАСТИНА ПЕРША:

1. Чорноморський простір.....	9
2. Роля України.....	10
3. Ключ склепіння.....	14
4. Таврида - осередок.....	15
5. Дністер - опертя на Заході.....	17
6. Дон - опертя на Сході.....	18
7. Окреслювання кордонів.....	22
8. Кольонізаційний рух 19 ст.....	23
9. Кольонізаційний рух 20 ст.....	25
10. Закон розселення українців.....	27
11. Перелім характеру мас.....	30
12. Фізична оборонність.....	33
13. Духова оборонність.....	35

### ЧАСТИНА ДРУГА:

14. Підкавказзя і Кавказ.....	36
15. Одність Кавказу.....	40
16. Каспійська брама.....	41
17. Туреччина.....	43
18. Роля Кемаля.....	45



19. Іранський поміст.....	51
20. Греція й Алабанія.....	55
21. Дунайська брама.....	57
22. Балканські війни.....	60
23. Вузол Югославії.....	62
24. Болгарія.....	64
25. Румунія й Угорщина.....	68
ЧАСТИНА ТРЕТЯ:	
-----	
26. Чорноморські землі як колоніальний простір.....	74
27. Чорноморські форми продукції.....	78
28. Натиск на Чорне море.....	82
29. Свідомість одності.....	84
30. Політичні перспективи.....	86
31. Союз Чорноморських держав.....	89
Д О П О В Н Е Н Н Я - Минуле й характер Чорноморського Простору.....	91
I. Море і його характеристика.....	92
II. Чорноморські ріки.....	97
III. Культури над Чорним морем.....	107
IV. Чорноморська торгівля.....	112
V. Релігії над Чорним морем.....	129
VI. Типи держав і людей.....	136.
VII. Чорноморський характер.....	144
VIII. Символ Чорного моря.....	147
Л І Т Е Р А Т У Р А.....	153
БІБЛІОГРАФІЯ ЮРІЯ ЛИПИ /1917-1942/.....	158
В И Д А Н Н Я Українського Чорноморського Інституту.....	162
В И Д А Н Н Я Українського Океанічного Інституту.....	165
ЧОРНОМОРСЬКИЙ ПРОСТІР / Схема до тексту/.....	



